



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม
ประจำปีการศึกษา 2562

โดยคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

เสนอ

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม

รายงาน ณ วันที่ 30 ตุลาคม 2563

คำนำ

จุดมุ่งหมายของการจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ เพื่อสรุปผลการประเมินตามสภาพความเป็นจริงในช่วงปีการศึกษา 2562 (1 กรกฎาคม 2562 – 30 มิถุนายน 2563) ของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม ที่พบจาก (1) การวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง (2) การแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับผู้บริหาร คณาจารย์ เจ้าหน้าที่ นักศึกษา ผู้ใช้บัณฑิต และศิษย์เก่า (3) คีกรรอรรงรอยของหลักฐานและเอกสารต่าง ๆ และ (4) การเยี่ยมชมนคณะ

ในการประเมินครั้งนี้คณะผู้ประเมินซึ่งประกอบด้วยบุคลากรจากสถาบันอุดมศึกษาภายนอก และคณาจารย์จากมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐมส่วนหนึ่ง ร่วมกันประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระหว่างวันที่ 28 -30 ตุลาคม 2563 โดยพิจารณาตามสภาพความเป็นจริง และเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

คณะกรรมการประเมินฯ หวังว่าคณะฯ และมหาวิทยาลัยฯ จะได้นำผลการประเมินนี้ไปใช้ในการสร้างความตระหนักรู้ และปลูกฝังวัฒนธรรมคุณภาพเพื่อสนับสนุนให้บุคลากรของมหาวิทยาลัยฯ ได้ปฏิบัติหน้าที่ของสถาบันอุดมศึกษา สอดคล้องกับความมุ่งหมายและหลักการตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 รวมทั้งวิสัยทัศน์ และเป้าประสงค์ของคณะฯ และมหาวิทยาลัยต่อไป





(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เฉลิมเกียรติ ดุลสัมพันธ์)
ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
30 ตุลาคม 2563

หนังสือรับรองผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2562
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม

คณะกรรมการขอรับรองว่า

1. คณะกรรมการได้ทำการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม ในระหว่างวันที่ 28 - 30 ตุลาคม 2563 โดยค้นหาข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินจากหลักฐานอ้างอิงต่าง ๆ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเองร่วมกับข้อมูลที่ได้จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน
2. เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับนี้ทุกประการ

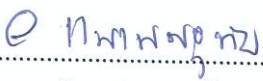
ลงนาม..........ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เฉลิมเกียรติ ดุลสัมพันธ์)

ลงนาม..........กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.วิไล ตั้งจิตสมคิด)

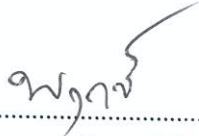
ลงนาม..........กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.อวยพร อภีร์เกษรร่วมวง)

ลงนาม..........กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชวาล แอรัมย์หล้า)

ลงนาม..........กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประจักษ์ รอดอาวุธ)

ลงนาม..........กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.จิตติรัตน์ แสงเลิศอุทัย)

ลงนาม..........กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นภาพรณ์ ยอดสิน)

ลงนาม..........กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์พฤกษ์ โปรงสำโรง)

ลงนาม..........กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วาสนา เนียมแสวง)

ลงนาม..........กรรมการ
(อาจารย์วลัยลักษณ์ อมรสิริพงศ์)

ลงนาม..........กรรมการและเลขานุการ
(อาจารย์ผ่องใส สิ้นธุสกุล)

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
ประจำปีการศึกษา 2562 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2562 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม ได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ตามองค์ประกอบและเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ซึ่งประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ 18 ตัวบ่งชี้ และได้รับการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ในระหว่างวันที่ 28 – 30 ตุลาคม 2563 คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ศึกษารายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ปีการศึกษา 2562 และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการตรวจเยี่ยมคณะ โดยการพิจารณาตัดสินผลการดำเนินงานได้ยึดตามเกณฑ์คู่มือประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2562 พบว่าคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ภาพรวมอยู่ในระดับ ดี โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.04 และเมื่อจำแนกคะแนนตามองค์ประกอบดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต มีผลการประเมินอยู่ในระดับ พอใช้ ได้คะแนน 3.34

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก ได้คะแนน 4.75

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก ได้คะแนน 5.00

องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยมีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก ได้คะแนน 5.00

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี ได้คะแนน 4.00

และเมื่อจำแนกตามตามชนิดตัวบ่งชี้ พบว่า

ตัวบ่งชี้ที่เป็นปัจจัยนำเข้า (Input) มีผลการประเมินอยู่ในระดับ พอใช้ ได้คะแนน 3.24

ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (Process) มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ ดี ได้คะแนน 4.30

ตัวบ่งชี้ที่เป็นผลลัพธ์ (Output) มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี ได้คะแนน 4.00

การวางแผนและการประเมิน

1. การเตรียมการวางแผนก่อนการประเมิน

หลังจากคณะกรรมการได้รับเชิญเป็นผู้ตรวจประเมินคุณภาพ คณะกรรมการได้ศึกษารายงานการประเมินตนเองของคณะล่วงหน้า และเพื่อสร้างความเข้าใจในรายละเอียดและจุดประสงค์การตรวจประเมินได้มีการประชุมคณะกรรมการผู้ประเมินโดยชี้แจงแนวทางการตรวจประเมิน แบ่งกลุ่มคณะกรรมการตรวจประเมิน และสัมภาษณ์ ทำความเข้าใจกระบวนการตรวจเยี่ยมและวัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินคุณภาพ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2562 ทุกประการ

2. การดำเนินการระหว่างการประเมิน

คณะกรรมการตรวจประเมินแจ้งวัตถุประสงค์และวิธีการประเมินต่อผู้บริหาร คณาจารย์ คณะผู้ประเมินรับฟังการบรรยายสรุปกิจกรรมและผลการประเมินตนเองของคณะ ศึกษาข้อมูลจากเอกสารหลักฐาน ตลอดจนสัมภาษณ์ผู้บริหาร ผู้แทนอาจารย์ นักศึกษา ผู้ใช้บัณฑิตและศิษย์เก่า และเยี่ยมชมคณะสรุปและรายงานผลการตรวจประเมินด้วยวาจาต่อผู้บริหาร

3. การดำเนินการหลังการประเมิน

คณะกรรมการได้รวบรวมข้อมูลที่ได้จากการตรวจประเมิน วิเคราะห์สรุปผลการประเมิน และจัดทำรายงานสรุปผลการประเมินฉบับสมบูรณ์

วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

คณะกรรมการได้แบ่งกลุ่มออกเป็น 5 กลุ่ม เพื่อตรวจสอบเอกสารหลักฐานจากรายงานการประเมินตนเอง เอกสารประกอบตามที่ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้เตรียมไว้ให้ตรวจสอบ เยี่ยมชมสภาพจริงของคณะ ตลอดจนสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ดังนี้

คณะกรรมการ	ตรวจประเมินตัวบ่งชี้	สัมภาษณ์	ตรวจเยี่ยมคณะ
กลุ่มที่ 1			
1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เฉลิมเกียรติ ดุลสัมพันธ์	1.6, 1.7, 1.8, 2.4, 3.1, 3.2	ศิษย์เก่า, ผู้ใช้บัณฑิต	มนุษยศาสตร์ฯ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พฤกษ์ โปรงสำโรง			
3. อาจารย์ผ่องใส สิ้นธุสกุล			
กลุ่มที่ 2			
1. รองศาสตราจารย์ ดร.วิไล ตั้งจิตสมคิด	1.1, 1.2, 1.3, 5.3	บุคลากร	วิทยาศาสตร์ฯ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตติรัตน์ แสงเลิศอุทัย			
กลุ่มที่ 3			
1. รองศาสตราจารย์ ดร.อวยพร อภิรักษ์อร่ามวง	2.1, 2.2, 2.3	อาจารย์	วิทยาการจัดการ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นภาพรณีย์ ยอดสิน			
กลุ่มที่ 4			
1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชวาล แอร่มหล้า	1.4, 1.5, 4.1	นักศึกษา	ครุศาสตร์
2. อาจารย์วัลย์ลักษณ์ อมรสิริพงษ์			
กลุ่มที่ 5			
1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประจักษ์ รอดอาวุธ	5.1, 5.2	รองคณบดี, ผู้ช่วยคณบดี	พยาบาลฯ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วาสนา เนียมแสง			

หลังจากได้ตรวจหลักฐาน ตรวจเยี่ยมคณะ และสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง คณะกรรมการได้ประชุมเพื่อวิพากษ์และสังเคราะห์รายงานผลการประเมิน ตลอดจนเสนอจุดแข็ง จุดอ่อน จุดที่ควรพัฒนา และแนวทางการพัฒนาในแต่ละองค์ประกอบ พร้อมข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนนประเมิน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
		ตัวหาร		
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต				
ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	ค่าเฉลี่ย 3.50	ผลรวมคะแนน 59.69 จำนวนหลักสูตรทั้งหมด 17 คะแนน $59.69/17 = 3.51$ คะแนน		3.51
ตัวบ่งชี้ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 25	อ. วุฒิ ป.เอก 34.5 คน อ. ทั้งหมด 137.5 คน คิดเป็นร้อยละ $34.5 \times 100 / 137.5 =$ ร้อยละ 25.09 คะแนน $25.09 \times 5 / 40 = 3.14$ คะแนน		3.14
ตัวบ่งชี้ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 25	อ. 111.5 คน ผศ. 24 คน รศ. 2 คน อ.ทั้งหมด 137.5 คน คิดเป็นร้อยละ $26 \times 100 / 137.5 =$ ร้อยละ 18.91 คะแนน $18. \times 5/60 = 1.58$ คะแนน		1.58
ตัวบ่งชี้ 1.4 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ ข้อ (1- 6)		5.00
ตัวบ่งชี้ 1.5 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ ข้อ (1- 6)		5.00
ตัวบ่งชี้ 1.6 การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ	4 ข้อ	มีผลการดำเนินงาน 3 ข้อ ข้อ (1- 3)		3.00
ตัวบ่งชี้ 1.7 การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล	4 ข้อ	มีผลการดำเนินงาน 4 ข้อ ข้อ (1-3, 5)		4.00
ตัวบ่งชี้ 1.8 หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม	ร้อยละ 20	จำนวนหลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมฯ 5 หลักสูตร หลักสูตรทั้งหมด 17 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ $5 \times 100 / 17 =$ ร้อยละ 29.41 คะแนน $29.41 \times 5 / 100 = 1.47$ คะแนน		1.47

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
		ตัวหาร		
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย				
ตัวบ่งชี้ 2.1ระบบและกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรม	6 ข้อ	มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ ข้อ (1- 6)		4.00
ตัวบ่งชี้ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์	25,000 บาท (มนุษยศาสตร์)	กลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เงินภายใน 1,449,975 บาท ภายนอก 2,335,208 บาท รวม 3,785,183 บาท จำนวนอาจารย์ 130.5 คน จำนวนเงินต่ออาจารย์ $3,785,183 / 130.5$ $= 29,005.23$ บาท คะแนน $29,005.23 \times 5 / 25,000$ $= 5.80$ คะแนน		5.00
ตัวบ่งชี้ 2.3 ผลงานวิชาการของ อาจารย์ประจำและนักวิจัย	ร้อยละ 20 (มนุษยศาสตร์)	กลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ น้ำหนัก 0.20 จำนวน 49 ชิ้น = 9.8 น้ำหนัก 0.40 จำนวน 1 ชิ้น = 0.40 น้ำหนัก 0.60 จำนวน 23 ชิ้น = 13.80 น้ำหนัก 0.80 จำนวน 6 ชิ้น = 4.80 น้ำหนัก 1.00 จำนวน 8 ชิ้น = 8.00 จำนวนอาจารย์ประจำ 137.5 คน รวมผลถ่วงน้ำหนัก 36.8 คิดเป็นร้อยละ $36.8 \times 100 / 137.5$ $=$ ร้อยละ 26.76 คะแนน $26.76 \times 5 / 20 = 6.69$ คะแนน		5.00
ตัวบ่งชี้ 2.4 งานวิจัย งานสร้างสรรค์หรือนวัตกรรมที่ นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 10	ผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์ 11 ผลงานทั้งหมด 30 คิดเป็นร้อยละ $11 \times 100 / 30$ $=$ ร้อยละ 36.67 คะแนน $36.67 \times 5 / 30 = 6.11$ คะแนน		5.00

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
		ตัวหาร		
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ				
ตัวบ่งชี้ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	5 ข้อ	มีผลการดำเนินงาน 5 ข้อ ข้อ (1-5)		5.00
ตัวบ่งชี้ 3.2 จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	ร้อยละ 10	ชุมชนที่ได้รับการพัฒนา 2 ชุมชนทั้งหมด 2 คิดเป็นร้อยละ $2 \times 100/2$ = ร้อยละ 100 คะแนน $100 \times 5 / 20 = 25$ คะแนน		5.00
องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย				
ตัวบ่งชี้ 4.1 ระบบและกลไกการทำงานบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	5 ข้อ	มีผลการดำเนินงาน 5 ข้อ ข้อ (1- 5)		5.00
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ				
ตัวบ่งชี้ 5.1 การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน	3 ข้อ	มีผลการดำเนินงาน 3 ข้อ ข้อ (1- 3)		3.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ	7 ข้อ	มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ ข้อ (1-4,6-7)		4.00
ตัวบ่งชี้ 5.3 ระบบกำกับกับการประกันคุณภาพหลักสูตร	6 ข้อ	มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ ข้อ (1- 6)		5.00
เฉลี่ยรวมทุกองค์ประกอบ				4.04

ตาราง การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม	
					0.00<=1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 1	2.36	4.25	2.49	3.34	การดำเนินงานระดับพอใช้
องค์ประกอบที่ 2	5.00	4.00	5.00	4.75	การดำเนินงานระดับดี
องค์ประกอบที่ 3	-	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 4	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 5	-	4.00	-	4.00	การดำเนินงานระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	3.24	4.30	4.00	4.04	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน	พอใช้	ดี	ดี	ดี	

ผลการประเมินเชิงคุณภาพ

องค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต

จุดที่ควรพัฒนา

1. มีบางหลักสูตรที่มีผลการประเมินลดลงจากปีที่ผ่านมา
2. ควรมีการพัฒนาอาจารย์ให้มีคุณวุฒิปริญญาเอกเพิ่มขึ้น
3. มีอาจารย์ที่ยังไม่มีตำแหน่งทางวิชาการจำนวนหนึ่ง
4. แผนพัฒนานักศึกษาด้านภาษาอังกฤษ แผนพัฒนาด้านดิจิทัลแผนพัฒนานักศึกษานักศึกษา ไม่มีตัวชี้วัดความสำเร็จของแผน
5. ส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม

ข้อเสนอแนะในการพัฒนา

1. คณะควรทบทวนจุดแข็ง - จุดอ่อนของแต่ละหลักสูตรเพื่อนำไปสู่การพัฒนาต่อไป
2. ควรมีการพัฒนาอาจารย์ให้มีคุณวุฒิปริญญาเอกเพิ่มขึ้น
3. คณะควรสนับสนุนและสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์ทำผลงานทางวิชาการอย่างเร่งด่วน
4. สร้างระบบและกลไก และตัวชี้วัดความสำเร็จของแผน
5. ควรส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษาในแต่ละสาขาให้มีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรมเพิ่มมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 2 : การวิจัย

จุดแข็ง

1. มีเงินทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก คิดเป็นร้อยละ 61.01 ของเงินทุนวิจัยทั้งหมด
2. มีผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชนได้อย่างชัดเจน

แนวทางเสริมจุดแข็ง

ส่งเสริมให้มีการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยในวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูลที่สูงขึ้น โดยอาจจัดอบรมเทคนิคการเขียนบทความวิจัยให้ได้คุณภาพสูงขึ้น หรือจัดให้มีหน่วยงานหรือบุคลากรที่ช่วยตรวจสอบความถูกต้องในด้านภาษาอังกฤษ (proof reading) เป็นต้น

จุดที่ควรพัฒนา

จำนวนอาจารย์ที่ได้รับทุนวิจัยยังมีจำนวนน้อย (16 คนจากอาจารย์ที่ปฏิบัติงานจริง 130.5 คน คิดเป็นร้อยละ 12.26)

ข้อเสนอแนะในการพัฒนา

จัดระบบสนับสนุนการทำงานในด้านอื่น โดยเฉพาะด้านงานธุรการ เพื่อช่วยให้อาจารย์มีเวลาในการทำงานวิจัยได้เพิ่มขึ้น

องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการ

จุดแข็ง

1. มีโครงการบริการวิชาการที่ก่อให้เกิดรายได้จากการทำความร่วมมือกับต่างประเทศ
2. มีโครงการบริการวิชาการที่ดำเนินการโดยนักศึกษา เช่น การท่องเที่ยว

แนวทางเสริมจุดแข็ง

ควรให้ทุกหลักสูตรมีส่วนร่วมในการให้บริการวิชาการ

จุดที่ควรพัฒนา

แผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนชาดผลัพธ์ในการสร้างความร่วมมือและความสัมพันธ์จากชุมชน

ข้อเสนอแนะในการพัฒนา

ควรมุ่งเน้นให้เกิดผลลัพธ์ใน 3'S เช่น share visions, synergy และ school based activity

องค์ประกอบที่ 4 : การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดที่ควรพัฒนา

1. การกำหนดตัวชี้วัดของแผนด้านศิลปะและวัฒนธรรม
2. การบูรณาการงานศิลปวัฒนธรรมกับภารกิจอื่น

ข้อเสนอแนะในการพัฒนา

1. ควรกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนให้ชัดเจน
2. ควรมีการบูรณาการงานด้านศิลปวัฒนธรรมกับการเรียนการสอนในหลากหลายวิชา
3. การปรับปรุงแผนหรือกิจกรรมควรมีความเชื่อมโยงและสอดคล้องกับผลการประเมิน

องค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ

จุดแข็ง

1. คณะมีการบริหารจัดการที่เป็นระบบ จากการทำแผนกลยุทธ์ แผนกลยุทธ์ทางการเงิน แผนปฏิบัติการราชการประจำปี โดยใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารงานให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามพันธกิจที่กำหนดไว้
2. คณะมีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายในได้อย่างชัดเจนซึ่งครอบคลุมการกำกับ การติดตามและการประเมินผล

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. คณะควรพิจารณากำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของหลัก ธรรมาภิบาลในแต่ละหลักและรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด เช่น ด้านประสิทธิภาพ ควรระบุตัวชี้วัดในมิติเศรษฐศาสตร์ในการขับเคลื่อนแผนกลยุทธ์ของคณะ มีการประหยัดในด้านทรัพยากรอย่างไรบ้าง (คน เงิน ของ และเวลา)
2. คณะควรตั้งคณะทำงานเพื่อสร้างความเข้าใจในเกณฑ์การประกันคุณภาพให้กับทุกสาขาโดยเฉพาะตัวบ่งชี้ใหม่ในระดับคณะ

จุดที่ควรพัฒนา

1. คณะควรสรุปสัดส่วนของงบประมาณจากการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในแต่ละหลักสูตรให้ชัดเจน
2. คณะควรเขียนผลการดำเนินงานด้านการจัดการความเสี่ยงในรายงานการประเมินตนเองให้ชัดเจน
3. คณะควรพิจารณาประเด็นในการค้นหาแนวปฏิบัติที่ดีที่มีความจำเป็นต่อการดำเนินงานตามพันธกิจของคณะ
4. คณะควรพิจารณาการจัดทำแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนให้ครอบคลุมองค์ประกอบของแผน
5. คณะควรศึกษาและวิเคราะห์เพื่อทำความเข้าใจกับตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน
6. มีการประชุมสัมมนาเกี่ยวกับการประกันคุณภาพให้กับบุคลากรทั้งคณะให้เข้าใจตัวชี้วัดอย่างชัดเจน

ข้อเสนอแนะในการพัฒนา

1. คณะควรเขียนผลการดำเนินงานการวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินในรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ให้ชัดเจน โดยระบุสัดส่วนของงบประมาณว่าแต่ละหลักสูตรว่ามีงบประมาณเพียงพอต่อการพัฒนานักศึกษา พัฒนาอาจารย์ และการจัดการเรียนการสอนในอัตราส่วนเท่าไร เพื่อวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหาร หลักสูตร ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิตและโอกาสในการแข่งขัน

2. คณะควรจัดทำแผนความเสี่ยง โดยวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยทั้งภายในและภายนอกที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนพันธกิจให้ครอบคลุมความเสี่ยงด้านต่าง ๆ ทั้งความเสี่ยงในด้านกลยุทธ์ ด้านการปฏิบัติการ ด้านการเงิน ด้านภัยพิบัติและด้านอื่น ๆ รวมทั้งรายงานผลว่าลดลงหรือไม่อย่างไร ในความเสี่ยงแต่ละประเภท

3. คณะควรจัดทำแผนบริหารและพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนให้ครอบคลุมองค์ประกอบของแผน โดยต้องมี วัตถุประสงค์ ตัวชี้วัดความสำเร็จ เป้าหมาย โครงการ และกิจกรรมที่จะขับเคลื่อนให้เกิดการพัฒนาตามแผนและสามารถวัดผลได้อย่างเป็นรูปธรรม อันจะส่งผลต่อการกำกับติดตามได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

4. คณะควรตั้งคณะกรรมการจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงานที่เป็นรูปธรรมจากการมีส่วนร่วมของทุกสาขาในการกำหนดรูปแบบและจัดทำแผนทั้งระดับคณะและสาขา เพื่อจะได้ดำเนินการตามแผน กำกับติดตามและประเมินผลให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของแผนและได้ผลการดำเนินงานที่เป็นรูปธรรมต่อการพัฒนานักศึกษาด้านวิชาการและทักษะวิชาชีพ เป็นที่ยอมรับจากสถานประกอบและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งเป็นการสร้างชื่อเสียงให้กับคณะและมหาวิทยาลัยต่อไปในด้านการผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ

ภาคผนวก

ประเด็นจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

รองคณบดี/ผู้ช่วยคณบดี

1. สิ่งที่ท่านมีความภาคภูมิใจในการปฏิบัติหน้าที่
 - มีการสร้างเครือข่ายทางวิชาการกับหน่วยงานภายนอกรวมทั้งชุมชนท้องถิ่น
 - มีการจัดทำหลักสูตรใหม่ (หลักสูตรการท่องเที่ยวนานาชาติ) ที่ได้ปริญญาบัตร 2 ใบ ทั้งของไทยและของอังกฤษ
2. อุปสรรคหรือปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่
 - การปรับปรุงห้องเรียนให้พร้อมใช้ในการจัดการเรียนการสอน
 - ห้องปฏิบัติการเฉพาะทางมีไม่เพียงพอ
 - การทำวิจัยที่ต้องขอจริยธรรมการทำวิจัยในคน ใช้ระยะเวลานานเกินไป (ประมาณ 6 เดือน)

อาจารย์

1. ภาระงานของอาจารย์
 - 1.1 ภาระงานมีจำนวนมาก โดยบางคณะกรรมการจัดการเรียนการสอนเน้นการปฏิบัติจึงทำให้มีภาระงานสูงขึ้น ดังนั้นคณาจารย์จึงบูรณาการการจัดการเรียนการสอนกับงานด้านอื่น ๆ ทั้งด้านศิลปวัฒนธรรม งานวิจัย กิจกรรมนักศึกษา เป็นต้น
 - 1.2 ปัญหาที่เป็นผลกระทบจากภาระงานจำนวนมากคือ การเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ดังนั้นจึงต้องมีการกำกับติดตามอย่างเป็นระยะเพื่อให้อาจารย์สามารถเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการได้
 - 1.3 บางสาขาวิชาที่มีจำนวนวิชาที่สอนแต่ละภาคการศึกษาน้อย ดังนั้นควรมีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนเพื่อกำหนดภาระงานอื่นให้กับคณาจารย์อย่างเหมาะสมและเป็นสายลักษณะอักษร เช่น การมอบหมายงานของคณะเพิ่มเติม เป็นต้น
 - 1.4 บางกิจกรรมของมหาวิทยาลัยไม่มีคำสั่งให้เข้าร่วมกิจกรรมอย่างเป็นทางการเป็นสายลักษณะอักษร ดังนั้นหน่วยงานกลางที่จัดกิจกรรมดังกล่าวควรรวบรวมรายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการทั้งหมดในภายหลัง เพื่อให้อาจารย์สามารถนำไปเป็นข้อมูลในการกรอกภาระงานได้
2. การสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน
 - 2.1 ควรปรับปรุงขนาดห้องเรียนให้เหมาะสมกับจำนวนนักศึกษา และลักษณะการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาต่าง ๆ
 - 2.2 การจัดสภาพแวดล้อมของห้องเรียนให้มีความพร้อมในการจัดการเรียนการสอน เช่น แอร์ โปรเจกเตอร์ โต๊ะเก้าอี้ เป็นต้น
3. การบริหารจัดการข้อมูลต่าง ๆ
 - 3.1 มหาวิทยาลัยควรมีการเก็บรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ อย่างชัดเจน โดยจัดทำเป็นฐานข้อมูล Big Data ที่ทุกหน่วยงานสามารถใช้ประโยชน์ร่วมกันได้ทันทีทันใด เช่น จำนวนนักศึกษาปัจจุบัน เป็นต้น
 - 3.2 การจัดกิจกรรมของทุกหน่วยงานของมหาวิทยาลัย ควรแสดงให้เห็นถึงแผนการจัดกิจกรรมเพื่อการวางแผนการจัดกิจกรรมที่ไม่ซ้ำซ้อนกัน

4. ระบบ E office

การใช้งาน E office ควรมีการปรับปรุงระบบการบริหารจัดการงานให้อาจารย์สามารถทำงานได้อย่างสะดวก เช่น เส้นทางเดินเอกสารที่มีความรวดเร็วขึ้น ระบบการติดตามเส้นทางเอกสารที่แจ้งกลับมายังผู้สร้างเอกสารได้ การแนบไฟล์เอกสารสำหรับลงนามแทนการสร้างไฟล์เอกสารในระบบ เป็นต้น

ศิษย์เก่า

ความรู้ที่เรียนมีเพียงพอ แต่ต้องมีการพัฒนาตนเองเพิ่มเติมเมื่อไปทำงาน ฝากถึงคณะ ความอดทน และความกดดัน การแข่งขันสูง ควรมีรายวิชาการปรับตัวต่อสังคมการทำงาน EQ ค่อนข้างดี การพัฒนาการทำงานปฏิบัติจริง การทำงานกับคนหมู่มาก อยากรให้มีการฝึกให้มากขึ้น ควรมีรายวิชาการปรับบุคลิกภาพ การพัฒนาศักยภาพด้านเทคโนโลยี รายวิชา social media literacy

ผู้ใช้บัณฑิต

จุดแข็ง มีความรับผิดชอบ การยิ้มแย้มแจ่มใส สามารถปฏิบัติงานได้ แต่ปรับเล็กน้อย

จุดอ่อน การแก้ปัญหาเฉพาะหน้า

สิ่งที่ฝากถึงคณะ การส่งเสริมและพัฒนา soft skill ของนักศึกษาในด้าน ฝึกเรื่องความอดทน การฝึกปฏิบัติให้มากขึ้น เพิ่มรายวิชาการใช้เทคโนโลยีพื้นฐาน เช่น การทำสื่อนำเสนอ วิดีโอ

นักศึกษา

- นักศึกษามีส่วนร่วมในแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาผ่านการประชุมหัวหน้าหมู่เรียน โดยให้สะท้อนถึงความต้องการและปัญหาเกี่ยวกับกิจกรรมพัฒนานักศึกษา

- คณะมีการสื่อสารกับนักศึกษาโดยใช้เครือข่ายสังคมออนไลน์ (Social Network) เช่น Facebook, line

- อาจารย์ที่ปรึกษามีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ให้นักศึกษาได้รับทราบและให้การดูแลเอาใจใส่นักศึกษาอย่างใกล้ชิด

- มีการจัดสรรทุนการศึกษาเพื่อช่วยเหลือนักศึกษาที่ประสบปัญหาอย่างเพียงพอ

- ควรมีการปรับปรุงอุปกรณ์ต่างๆ ให้เอื้อต่อการเรียนการสอน

- ควรแก้ไขปัญหาระบบไฟฟ้า และน้ำประปา รวมทั้งมีการบำรุงรักษาอย่างต่อเนื่อง

- ควรมีการดูแลรักษาความสะอาดห้องน้ำอย่างสม่ำเสมอ

- ควรจัดให้มีห้องให้คำปรึกษาและสายด่วน (Hotline) เพื่อให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาที่ประสบ

ปัญหา



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม

ที่ 1894/2563

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2562

ตามที่มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม จะดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2562 ในวันที่ 28 - 30 ตุลาคม 2563 นั้น เพื่อให้การดำเนินงานตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาเป็นไปด้วยความเรียบร้อย และมีประสิทธิภาพตามกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยฯ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 31 (1) และ (2) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2557 จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา ดังต่อไปนี้

- | | | |
|---------------------------------------|-----------------|---------------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เฉลิมเกียรติ | ดุสิตสัมพันธ์ | ประธานคณะกรรมการ |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร.วิไล | ตั้งจิตสมคิด | กรรมการ |
| 3. รองศาสตราจารย์ ดร.อวยพร | อภิรักษ์อร่ามวง | กรรมการ |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชวาล | แอร่มหล้า | กรรมการ |
| 5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประจักษ์ | รอดอาวุธ | กรรมการ |
| 6. รองศาสตราจารย์ ดร.จิตติรัตน์ | แสงเลิศอุทัย | กรรมการ |
| 7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นภาพรณ | ยอดสิน | กรรมการ |
| 8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พฤษัช | โปรงสำโรง | กรรมการ |
| 9. อาจารย์วัลย์ลักษณ์ | อมรสิริพงศ์ | กรรมการ |
| 10. อาจารย์วาสนา | เนียมแสวง | กรรมการ |
| 11. อาจารย์ผ่องใส | สินธุสกุล | กรรมการและเลขานุการ |

โดยให้บุคคลดังกล่าวทำหน้าที่ ดังนี้

1. ประเมินและตรวจสอบคุณภาพการศึกษาระดับคณะ ตามตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษา
2. รายงานผลการประเมินและตรวจสอบคุณภาพการศึกษาต่อมหาวิทยาลัยฯ

สั่ง ณ วันที่ 6 ตุลาคม พ.ศ. 2563

(อาจารย์ ชัยยุทธ มณีรัตน์)

รองอธิการบดี ปฏิบัติราชการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม

06 ต.ค. 63 เวลา 16:02:39 Non-PKI Server Sign

Signature Code : NgBEA-DYARA-A2AEE-ARQBB

