



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

คณะครุศาสตร์

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม
ประจำปีการศึกษา 2562

โดยคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

เสนอ

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม

รายงาน ณ วันที่ 30 ตุลาคม 2563

คำนำ

จุดมุ่งหมายของการจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ เพื่อสรุปผลการประเมินตามสภาพความเป็นจริงในช่วงปีการศึกษา 2562 (1 กรกฎาคม 2562 – 30 มิถุนายน 2563) ของคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม ที่พบจาก (1) การวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง (2) การแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับผู้บริหาร คณาจารย์ เจ้าหน้าที่ นักศึกษา ผู้ใช้บัณฑิต และศิษย์เก่า (3) คีกรรอรรงรอยของหลักฐานและเอกสารต่าง ๆ และ (4) การเยี่ยมชมนคณะ

ในการประเมินครั้งนี้คณะผู้ประเมินซึ่งประกอบด้วยบุคลากรจากสถาบันอุดมศึกษาภายนอก และคณาจารย์จากมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐมส่วนหนึ่ง ร่วมกันประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระหว่างวันที่ 28 -30 ตุลาคม 2563 โดยพิจารณาตามสภาพความเป็นจริง และเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

คณะกรรมการประเมินฯ หวังว่าคณะฯ และมหาวิทยาลัยฯ จะได้นำผลการประเมินนี้ไปใช้ในการสร้างความตระหนักรู้ และปลูกฝังวัฒนธรรมคุณภาพเพื่อสนับสนุนให้บุคลากรของมหาวิทยาลัยฯ ได้ปฏิบัติหน้าที่ของสถาบันอุดมศึกษา สอดคล้องกับความมุ่งหมายและหลักการตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 รวมทั้งวิสัยทัศน์ และเป้าประสงค์ของคณะฯ และมหาวิทยาลัยต่อไป



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เฉลิมเกียรติ ดุลสัมพันธ์)
ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
30 ตุลาคม 2563

หนังสือรับรองผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2562

คณะครุศาสตร์

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม


คณะกรรมการขอรับรองว่า

1. คณะกรรมการได้ทำการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม ในระหว่างวันที่ 28 – 30 ตุลาคม 2563 โดยค้นหาข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินจากหลักฐานอ้างอิงต่าง ๆ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง ร่วมกับข้อมูลที่ได้จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน


2. เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับนี้ทุกประการ

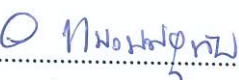
ลงนาม..........ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เฉลิมเกียรติ ดุลสัมพันธ์)

ลงนาม..........กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.วิไล ตั้งจิตสมคิด)

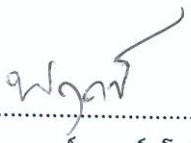
ลงนาม..........กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.อวยพร อภิรักษ์อร่ามวง)

ลงนาม..........กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชีชวาล แอ่อมหาล้า)

ลงนาม..........กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประจักษ์ รอดอาวุธ)


ลงนาม..........กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.จิตติรัตน์ แสงเลิศอุทัย)

ลงนาม..........กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นภาพรณ์ ยอดสิน)

ลงนาม..........กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์พฤกษ์ โปรงสำโรง)

ลงนาม..........กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วาศนา เนียมแสวง)

ลงนาม..........กรรมการ
(อาจารย์วลัยลักษณ์ อมรสิริพงศ์)

ลงนาม..........กรรมการและเลขานุการ
(อาจารย์ผ่องใส สิ้นสุกุล)

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ
คณะครุศาสตร์
ประจำปีการศึกษา 2562 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2562 คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม ได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ตามองค์ประกอบและเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ซึ่งประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ 18 ตัวบ่งชี้ และได้รับการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ในระหว่างวันที่ 28 – 30 ตุลาคม 2563 คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ศึกษารายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ปีการศึกษา 2562 และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการตรวจเยี่ยมคณะ โดยการพิจารณาตัดสินผลการดำเนินงานได้ยึดตามเกณฑ์คู่มือประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2562 พบว่าคณะครุศาสตร์ มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ภาพรวมอยู่ในระดับ ดี โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.21 และเมื่อจำแนกคะแนนตามองค์ประกอบดังนี้

- องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี ได้คะแนน 4.12
- องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี ได้คะแนน 4.46
- องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี ได้คะแนน 4.00
- องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก ได้คะแนน 5.00
- องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี ได้คะแนน 4.00

และเมื่อจำแนกตามตามชนิดตัวบ่งชี้ พบว่า

- ตัวบ่งชี้ที่เป็นปัจจัยนำเข้า (Input) มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี ได้คะแนน 4.46
- ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (Process) มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ ดี ได้คะแนน 4.20
- ตัวบ่งชี้ที่เป็นผลลัพธ์ (Output) มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี ได้คะแนน 4.09

การวางแผนและการประเมิน

1. การเตรียมการวางแผนก่อนการประเมิน

หลังจากคณะกรรมการได้รับเชิญเป็นผู้ตรวจประเมินคุณภาพ คณะกรรมการได้ศึกษารายงานการประเมินตนเองของคณะล่วงหน้า และเพื่อสร้างความเข้าใจในรายละเอียดและจุดประสงค์การตรวจประเมินได้มีการประชุมคณะกรรมการผู้ประเมินโดยชี้แจงแนวทางการตรวจประเมิน แบ่งกลุ่มคณะกรรมการตรวจประเมิน และสัมภาษณ์ ทำความเข้าใจกระบวนการตรวจเยี่ยมและวัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินคุณภาพ ตามคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2562 ทุกประการ

2. การดำเนินการระหว่างการประเมิน

คณะกรรมการตรวจประเมินแจ้งวัตถุประสงค์และวิธีการประเมินต่อผู้บริหาร คณาจารย์ คณะผู้ประเมินรับฟังการบรรยายสรุปกิจกรรมและผลการประเมินตนเองของคณะ ศึกษาข้อมูลจากเอกสารหลักฐาน ตลอดจนสัมภาษณ์ผู้บริหาร ผู้แทนอาจารย์ นักศึกษา ผู้ใช้บัณฑิตและศิษย์เก่า และเยี่ยมชมคณะสรุปและรายงานผลการตรวจประเมินด้วยวาจาต่อผู้บริหาร

3. การดำเนินการหลังการประเมิน

คณะกรรมการได้รวบรวมข้อมูลที่ได้จากการตรวจประเมิน วิเคราะห์สรุปผลการประเมิน และจัดทำรายงานสรุปผลการประเมินฉบับสมบูรณ์

วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

คณะกรรมการได้แบ่งกลุ่มออกเป็น 5 กลุ่ม เพื่อตรวจสอบเอกสารหลักฐานจากรายงานการประเมินตนเอง เอกสารประกอบตามที่ได้รับผิดชอบตัวบ่งชี้เตรียมไว้ให้ตรวจสอบ เยี่ยมชมสภาพจริงของคณะ ตลอดจนสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ดังนี้

คณะกรรมการ	ตรวจประเมินตัวบ่งชี้	สัมภาษณ์	ตรวจเยี่ยมคณะ
กลุ่มที่ 1			
1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เฉลิมเกียรติ ดุลสัมพันธ์	1.6, 1.7, 1.8, 2.4, 3.1, 3.2	ศิษย์เก่า, ผู้ใช้บัณฑิต	มนุษยศาสตร์ฯ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พฤกษ์ โปรงสำโรง			
3. อาจารย์ผ่องใส สินธุสกุล			
กลุ่มที่ 2			
1. รองศาสตราจารย์ ดร.วิไล ตั้งจิตสมคิด	1.1, 1.2, 1.3, 5.3	บุคลากร	วิทยาศาสตร์ฯ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตติรัตน์ แสงเลิศอุทัย			
กลุ่มที่ 3			
1. รองศาสตราจารย์ ดร.อวยพร อภิรักษ์อร่ามวง	2.1, 2.2, 2.3	อาจารย์	วิทยาการจัดการ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นภาพรณีย์ ยอดสิน			
กลุ่มที่ 4			
1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชวาล แอร่มหล้า	1.4, 1.5, 4.1	นักศึกษา	ครุศาสตร์
2. อาจารย์วลัยลักษณ์ อมรศิริพงศ์			
กลุ่มที่ 5			
1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประจักษ์ รอดอาวุธ	5.1, 5.2	รองคณบดี, ผู้ช่วยคณบดี	พยาบาลฯ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วาสนา เนียมแสวง			

หลังจากได้ตรวจหลักฐาน ตรวจเยี่ยมคณะ และสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง คณะกรรมการได้ประชุมเพื่อวิพากษ์และสังเคราะห์รายงานผลการประเมิน ตลอดจนเสนอจุดแข็ง จุดอ่อน จุดที่ควรพัฒนา และแนวทางการพัฒนาในแต่ละองค์ประกอบ พร้อมข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนนประเมิน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
		ตัวหาร		
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต				
ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	ค่าเฉลี่ย 3.50	ผลรวมคะแนน 29.79 จำนวนหลักสูตรทั้งหมด 8 คะแนน $29.79/8 = 3.72$ คะแนน		3.72
ตัวบ่งชี้ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 25	อ. วุฒิ ป.เอก 19 คน อ. ทั้งหมด 44.50 คน คิดเป็นร้อยละ $19 \times 100 / 44.50 =$ ร้อยละ 42.70 คะแนน $42.70 \times 5 / 40 = 5.34$ คะแนน		5.00
ตัวบ่งชี้ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 25	อ. 26.50 คน ผศ. 17 คน รศ. 1 คน อ.ทั้งหมด 44.50 คน คิดเป็นร้อยละ $18 \times 100 / 44.50 =$ ร้อยละ 40.45 คะแนน $40.45 \times 5/60 = 3.37$ คะแนน		3.37
ตัวบ่งชี้ 1.4 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ ข้อ (1- 6)		5.00
ตัวบ่งชี้ 1.5 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ ข้อ (1- 6)		5.00
ตัวบ่งชี้ 1.6 การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ	4 ข้อ	มีผลการดำเนินงาน 4 ข้อ ข้อ (1- 4)		4.00
ตัวบ่งชี้ 1.7 การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล	4 ข้อ	มีผลการดำเนินงาน 4 ข้อ ข้อ (1-4,5)		4.00
ตัวบ่งชี้ 1.8 หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม	ร้อยละ 20	จำนวนหลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมฯ 4 หลักสูตร หลักสูตรทั้งหมด 7 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ $4 \times 100 / 7 =$ ร้อยละ 57.14 คะแนน $57.14 \times 5 / 100 = 2.86$ คะแนน		2.86

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
		ตัวหาร		
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย				
ตัวบ่งชี้ 2.1ระบบและกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรม	6 ข้อ	มีผลการดำเนินงาน 5 ข้อ ข้อ (1- 5)		4.00
ตัวบ่งชี้ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์	25,000 บาท (มนุษยศาสตร์)	<p>กลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เงินภายใน 300,000 บาท ภายนอก 1,500,000 บาท รวม 1,800,000 บาท จำนวนอาจารย์ 44.5 คน จำนวนเงินต่ออาจารย์ $1,800,000 / 44.5$ $= 40,449.44$ บาท คะแนน $40,449.44 \times 5 / 25,000$ $= 8.09$ คะแนน</p>		5.00
ตัวบ่งชี้ 2.3 ผลงานวิชาการของ อาจารย์ประจำและนักวิจัย	ร้อยละ 20 (มนุษยศาสตร์)	<p>กลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ น้ำหนัก 0.20 จำนวน 18 ชิ้น $= 3.6$ น้ำหนัก 0.60 จำนวน 19 ชิ้น $= 11.4$ น้ำหนัก 0.80. จำนวน 4 ชิ้น $= 3.2$ น้ำหนัก 1.00 จำนวน 2 ชิ้น $= 2$ จำนวนอาจารย์ประจำ 44.5 คน รวมผลถ่วงน้ำหนัก 20.2 คิดเป็นร้อยละ $20.2 \times 100 / 44.5$ $=$ ร้อยละ 45.39 คะแนน $45.39 / 20 = 11.35$ คะแนน</p>		5.00
ตัวบ่งชี้ 2.4 งานวิจัย งานสร้างสรรค์หรือนวัตกรรมที่ นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 10	<p>ผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์ 3 ผลงานทั้งหมด 13 คิดเป็นร้อยละ $3 \times 100 / 13$ $=$ ร้อยละ 23.08 คะแนน $23.08 \times 5 / 30 = 3.85$ คะแนน</p>		3.85

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)	
		ตัวหาร		
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ				
ตัวบ่งชี้ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	5 ข้อ	มีผลการดำเนินงาน 3 ข้อ ข้อ (1- 3)		3.00
ตัวบ่งชี้ 3.2 จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	ร้อยละ 10	ชุมชนที่ได้รับการพัฒนา 1 ชุมชนทั้งหมด 1 คิดเป็นร้อยละ $1 \times 100/1$ = ร้อยละ 100 คะแนน $100 \times 5/ 20 = 25.00$ คะแนน		5.00
องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย				
ตัวบ่งชี้ 4.1 ระบบและกลไกการทำงานบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	5 ข้อ	มีผลการดำเนินงาน 5 ข้อ ข้อ (1- 5)		5.00
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ				
ตัวบ่งชี้ 5.1 การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน	3 ข้อ	มีผลการดำเนินงาน 3 ข้อ ข้อ (1- 3)		3.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ	7 ข้อ	มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ ข้อ (1-4 ,6-7)		4.00
ตัวบ่งชี้ 5.3 ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร	6 ข้อ	มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ ข้อ (1- 6)		5.00
เฉลี่ยรวมทุกองค์ประกอบ				4.21

ตาราง การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม	
					0.00<=1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 1	4.19	4.50	3.29	4.12	การดำเนินงานระดับดี
องค์ประกอบที่ 2	5.00	4.00	4.43	4.46	การดำเนินงานระดับดี
องค์ประกอบที่ 3	-	3.00	5.00	4.00	การดำเนินงานระดับดี
องค์ประกอบที่ 4	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 5	-	4.00	-	4.00	การดำเนินงานระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	4.46	4.20	4.09	4.21	
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดี	ดี	

ผลการประเมินเชิงคุณภาพ

องค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง

คณะมีรูปแบบและวิธีการในการผลิตและพัฒนาครูที่ดี

แนวทางเสริมจุดแข็ง

สร้างหลักสูตรอบรมให้กับอาจารย์ที่ไม่ได้จบทางการศึกษาและต้องเป็นผู้สอนในหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิตทั้งในและนอกมหาวิทยาลัย

จุดที่ควรพัฒนา

1. มีหลักสูตรที่มีผลการประเมินต่ำกว่าปีที่ผ่านมา
2. อาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกยังมีน้อย
3. มีอาจารย์ที่ยังไม่มีตำแหน่งทางวิชาการจำนวนหนึ่ง
4. แผนพัฒนานักศึกษาด้านภาษาอังกฤษ แผนพัฒนานักศึกษาด้านดิจิทัล และแผนพัฒนานักศึกษา
5. การส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษาให้มีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม

ข้อเสนอแนะในการพัฒนา

1. คณะควรเข้าไปกำกับติดตามหลักสูตรที่มีผลการประเมินต่ำกว่าในปีที่ผ่านมา
2. ควรมีการพัฒนาอาจารย์ให้มีคุณวุฒิปริญญาเอกเพิ่มขึ้น
3. คณะควรสนับสนุนและสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์กลุ่มนี้ทำผลงานทางวิชาการอย่างเร่งด่วน
4. สร้างระบบและกลไก และตัวชี้วัดความสำเร็จของแผน
5. ควรส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษาในแต่ละสาขาให้มีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรมเพิ่มมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 2 : การวิจัย

จุดแข็ง

มีเงินทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก คิดเป็นร้อยละ 83.33 ของเงินทุนวิจัยทั้งหมด และมีผลงานวิชาการและผลงานวิจัยจำนวนมาก

แนวทางเสริมจุดแข็ง

ส่งเสริมให้มีการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยในวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูลที่สูงขึ้น โดยอาจจัดอบรมเทคนิคการเขียนบทความวิจัยให้ได้คุณภาพสูงขึ้น หรือจัดให้มีหน่วยงานหรือบุคลากรที่ช่วยตรวจสอบความถูกต้องในด้านภาษาอังกฤษ (proof reading) เป็นต้น

จุดที่ควรพัฒนา

1. จำนวนอาจารย์ที่ได้รับทุนวิจัยยังมีจำนวนน้อย (5 คนจากอาจารย์ที่ปฏิบัติงานจริง 44.5 คน (คิดเป็นร้อยละ 11.24)
2. ควรมีการส่งเสริมให้อาจารย์ในคณะนำผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรมนำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน

องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการ

จุดที่ควรพัฒนา

1. แผนบริการวิชาการยังไม่มี การประเมินความสำเร็จของตัวชี้วัด
2. แผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนขาดผลลัพธ์ในการสร้างความร่วมมือและความสัมพันธ์จากชุมชน

ข้อเสนอแนะในการพัฒนา

1. ควรมีการประเมินความสำเร็จตามตัวชี้วัดของแผน พร้อมทั้งมีการกำกับติดตามประเมิน และนำเสนอคณะกรรมการประจำคณะในวาระเสนอเพื่อพิจารณา
2. ควรมุ่งเน้นให้เกิดผลลัพธ์ใน 3'S เช่น share visions, synergy และ school based activity

องค์ประกอบที่ 4 : การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดที่ควรพัฒนา

1. การกำหนดตัวชี้วัดของแผนด้านศิลปะและวัฒนธรรม
2. การบูรณาการงานศิลปวัฒนธรรมกับภารกิจอื่น

ข้อเสนอแนะในการพัฒนา

1. ควรกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนให้ชัดเจน
2. การปรับปรุงแผนหรือกิจกรรมควรมีความเชื่อมโยงและสอดคล้องกับผลการประเมิน
3. ควรมีการบูรณาการงานด้านศิลปวัฒนธรรมกับการเรียนการสอนในหลากหลายวิชา

องค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ

จุดแข็ง

1. คณะมีการบริหารจัดการที่เป็นระบบ จากการทำแผนกลยุทธ์ แผนกลยุทธ์ทางการเงิน แผนปฏิบัติการประจำปี โดยใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารงานให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามพันธกิจที่กำหนดไว้
2. คณะมีการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในแต่ละหลักสูตรชัดเจนเป็นรูปธรรมและแสดงให้เห็นว่ามีงบประมาณเพียงพอต่อการพัฒนานักศึกษา พัฒนาอาจารย์ และการจัดการเรียนการสอน
3. คณะมีการจัดการความเสี่ยงครอบคลุมหลายด้านที่ส่งผลต่อการปฏิบัติงานตามวิสัยทัศน์และพันธกิจของคณะ
4. คณะมีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายในได้อย่างชัดเจนซึ่งครอบคลุมการกำกับ การติดตามและการประเมินผล

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. คณะควรพิจารณาดำเนินการแผนกลยุทธ์ทางการเงินให้ครอบคลุมแผนกลยุทธ์ 5 ปี
2. คณะควรพิจารณากำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของหลักธรรมาภิบาลในแต่ละหลักและรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด เช่น ด้านประสิทธิภาพ ควรระบุตัวชี้วัดในมิติเศรษฐศาสตร์ในการขับเคลื่อนแผนกลยุทธ์ของคณะ มีการประหยัดในด้านทรัพยากรอย่างไรบ้าง (คน เงิน ของ และเวลา)
3. คณะควรเทียบเคียงกับหลักสูตรที่อยู่ในภูมิภาคเดียวกันซึ่งมีสภาพด้านเศรษฐกิจ ที่ตั้ง สภาพแวดล้อมใกล้เคียงกัน
4. คณะควรรายงานผลการดำเนินงานด้านความเสี่ยงให้ครบทุกด้านในรายงานผลการดำเนินงานของคณะ (SAR)
5. คณะควรตั้งคณะทำงานเพื่อสร้างความเข้าใจในเกณฑ์การประกันคุณภาพให้กับทุกสาขาโดยเฉพาะตัวบ่งชี้ใหม่ในระดับคณะ

จุดที่ควรพัฒนา

1. การค้นหาแนวปฏิบัติที่ดี คณะควรกำหนดประเด็นทั้งด้านการผลิตบัณฑิตและด้านการวิจัย และให้สอดคล้องกับความต้องการที่จะนำมาพัฒนาในแต่ละด้านอย่างแท้จริง
2. คณะควรพิจารณาประเด็นในการค้นหาแนวปฏิบัติ ที่ดีให้ครบทั้งด้านการผลิตบัณฑิตและด้านการวิจัย
3. คณะควรพิจารณาการจัดทำแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนให้ครอบคลุมองค์ประกอบของแผน ประกอบไปด้วย แผนการบริหาร แผนการธำรงรักษา แผนพัฒนา และแผนเกษียณ
4. ควรพัฒนาการบริหารจัดการหลักสูตรทุกหลักสูตร ให้มีผลการประเมินดีกว่าปีที่ผ่านมา

ข้อเสนอแนะในการพัฒนา

1. ในการดำเนินการค้นหาแนวปฏิบัติที่ดี คณะควรดำเนินการตามกระบวนการจัดการความรู้ที่ประกอบไปด้วย KM Process และ KM Change Managing Process ซึ่งใน KM Process โดยเฉพาะในขั้นตอนแรกต้องกำหนดความรู้หลักที่จำเป็นหรือสำคัญต่องานหรือกิจกรรมของคณะ และต้องดำเนินการ KM Change Managing Process คู่ขนานเพราะจะทำให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ที่สมบูรณ์และนำไปสู่การเรียนรู้ของบุคลากรในองค์กรอย่างแท้จริง (Learning Organization)
2. คณะต้องดำเนินการค้นหาแนวปฏิบัติที่ดีด้านการวิจัยที่จำเป็นและสำคัญต่อการพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ความสามารถและนำไปใช้ประโยชน์ได้จริงในการทำวิจัยต่อไป
3. คณะควรจัดทำแผนบริหารและพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนให้ครอบคลุมองค์ประกอบของแผน โดยต้องมี วัตถุประสงค์ ตัวชี้วัดความสำเร็จ เป้าหมาย โครงการ และกิจกรรมที่จะขับเคลื่อนให้เกิดการพัฒนาตามแผนและสามารถวัดผลได้อย่างเป็นรูปธรรม อันจะส่งผลต่อการกำกับติดตามได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล
4. คณะควรตั้งคณะทำงานด้านการจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงานที่เป็นรูปธรรมจากการมีส่วนร่วมของทุกสาขาในการกำหนดรูปแบบและจัดทำแผนทั้งระดับคณะและสาขา เพื่อจะได้ดำเนินการตามแผน กำกับติดตามและประเมินผลให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของแผน และได้ผลการดำเนินงานที่เป็นรูปธรรมต่อการพัฒนานักศึกษาในด้านวิชาการและทักษะวิชาชีพ เป็นที่ยอมรับจากสถานประกอบการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งเป็นการสร้างชื่อเสียงให้กับคณะและมหาวิทยาลัยต่อไป

ภาคผนวก

ประเด็นจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

รองคณบดี/ผู้ช่วยคณบดี

สิ่งที่ท่านมีความภาคภูมิใจในการปฏิบัติหน้าที่

- มีการผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติเต็มรูปแบบ 100 เปอร์เซ็นต์
- มีการพัฒนาสถานศึกษาในเขตพื้นที่บริการ โดยในระยะแรกจะมุ่งเน้นการยกระดับโรงเรียนในสังกัด สพฐ. ที่เป็นโรงเรียนขนาดเล็กและมีคุณภาพผลทางการเรียนต่ำกว่าก่อน
- มีศูนย์ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ (จำนวนโรงเรียน) ที่เพิ่มมากขึ้นจากปีที่แล้ว จากเดิม 100 โรงเรียน เป็น 205 โรงเรียน
- มีการเตรียมความพร้อมของนักศึกษา ก่อนออกฝึกสอนในช่วงสถานการณ์การแพร่ระบาดของ COVID

อาจารย์

1. ภาระงานของอาจารย์

1.1 ภาระงานมีจำนวนมาก โดยบางคณะการจัดการเรียนการสอนเน้นการปฏิบัติจึงทำให้มีภาระงานสูงขึ้น ดังนั้นคณาจารย์จึงบูรณาการการจัดการเรียนการสอนกับงานด้านอื่น ๆ ทั้งด้านศิลปวัฒนธรรม งานวิจัย กิจกรรมนักศึกษา เป็นต้น

1.2 ปัญหาที่เป็นผลกระทบจากภาระงานจำนวนมากคือ การเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ดังนั้นจึงต้องมีการกำกับติดตามอย่างเป็นระยะเพื่อให้อาจารย์สามารถเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการได้

1.3 บางสาขาวิชาที่มีจำนวนวิชาที่สอนแต่ละภาคการศึกษาน้อย ดังนั้นควรมีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนเพื่อกำหนดภาระงานอื่นให้กับคณาจารย์อย่างเหมาะสมและเป็นสายลักษณะอักษร เช่น การมอบหมายงานของคณะเพิ่มเติม เป็นต้น

1.4 บางกิจกรรมของมหาวิทยาลัยไม่มีคำสั่งให้เข้าร่วมกิจกรรมอย่างเป็นทางการ ดังนั้นหน่วยงานกลางที่จัดกิจกรรมดังกล่าวควรรวบรวมรายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการทั้งหมดในภายหลัง เพื่อให้อาจารย์สามารถนำไปเป็นข้อมูลในการกรอกภาระงานได้

2. การสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน

2.1 ควรปรับปรุงขนาดห้องเรียนให้เหมาะสมกับจำนวนนักศึกษา และลักษณะการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาต่าง ๆ

2.2 การจัดสภาพแวดล้อมของห้องเรียนให้มีความพร้อมในการจัดการเรียนการสอน เช่น แอร์ โปรเจกเตอร์ โต๊ะเก้าอี้ เป็นต้น

3. การบริหารจัดการข้อมูลต่าง ๆ

3.1 มหาวิทยาลัยควรมีการเก็บรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ อย่างชัดเจน โดยจัดทำเป็นฐานข้อมูล Big Data ที่ทุกหน่วยงานสามารถใช้ประโยชน์ร่วมกันได้ทันทีทันใด เช่น จำนวนนักศึกษาปัจจุบัน เป็นต้น

3.2 การจัดกิจกรรมของทุกหน่วยงานของมหาวิทยาลัย ควรแสดงให้เห็นถึงแผนการจัดกิจกรรมเพื่อการวางแผนการจัดกิจกรรมที่ไม่ซ้ำซ้อนกัน

4. ระบบ E office

การใช้งาน E office ควรมีการปรับปรุงระบบการบริหารจัดการงานให้อาจารย์สามารถทำงานได้อย่างสะดวก เช่น เส้นทางเดินเอกสารที่มีความรวดเร็วขึ้น ระบบการติดตามเส้นทางเอกสารที่แจ้งกลับมายังผู้สร้างเอกสารได้ การแนบไฟล์เอกสารสำหรับลงนามแทนการสร้างไฟล์เอกสารในระบบ เป็นต้น

ศิษย์เก่า

ความรู้ที่เรียนมีเพียงพอ แต่ต้องมีการพัฒนาตนเองเพิ่มเติมเมื่อไปทำงาน หลักสูตรตามไม่ทันกับการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี ฝากถึงคณะ ฝึกกระบวนการคิดและทักษะให้เพียงพอ โดยกำหนดเกณฑ์มาตรฐานด้านต่าง ๆ สำรวจตลาด ความต้องการผู้ใช้บัณฑิตให้ชัดเจน

ผู้ใช้บัณฑิต

จุดแข็ง การทำงานที่เข้มแข็ง ปฏิสัมพันธ์ ความอดทน

จุดอ่อน การแสวงหาความรู้ใหม่ ๆ สามารถปฏิบัติงานได้ แต่ปรับเล็กน้อย

สิ่งที่ฝากถึงคณะ การส่งเสริมและพัฒนา soft skill ของนักศึกษาในด้าน จิตสำนึก จรรยาบรรณ ความเป็นครู

นักศึกษา

- นักศึกษามีส่วนร่วมในแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาผ่านการประชุมหัวหน้าหมู่เรียน โดยให้สะท้อนถึงความต้องการและปัญหาเกี่ยวกับกิจกรรมพัฒนานักศึกษา

- คณะมีการสื่อสารกับนักศึกษาโดยใช้เครือข่ายสังคมออนไลน์ (Social Network) เช่น Facebook, line

- อาจารย์ที่ปรึกษามีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ให้นักศึกษาได้รับทราบและให้การดูแลเอาใจใส่นักศึกษาอย่างใกล้ชิด

- มีการจัดสรรทุนการศึกษาเพื่อช่วยเหลือนักศึกษาที่ประสบปัญหาอย่างเพียงพอ

- ควรมีการปรับปรุงอุปกรณ์ต่างๆ ให้เอื้อต่อการเรียนการสอน

- ควรแก้ไขปัญหาระบบไฟฟ้า และน้ำประปา รวมทั้งมีการบำรุงรักษาอย่างต่อเนื่อง

- ควรมีการดูแลรักษาความสะอาดห้องน้ำอย่างสม่ำเสมอ

- ควรจัดให้มีห้องให้คำปรึกษาและสายด่วน (Hotline) เพื่อให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาที่ประสบปัญหา



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม

ที่ 1894/2563

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2562

ตามที่มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม จะดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2562 ในวันที่ 28 - 30 ตุลาคม 2563 นั้น เพื่อให้การดำเนินงานตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาเป็นไปด้วยความเรียบร้อย และมีประสิทธิภาพตามกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยฯ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 31 (1) และ (2) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2557 จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา ดังต่อไปนี้

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เฉลิมเกียรติ	ดูลสัมพันธ์	ประธานคณะกรรมการ
2. รองศาสตราจารย์ ดร.วิไล	ตั้งจิตสมคิด	กรรมการ
3. รองศาสตราจารย์ ดร.อวยพร	อภิรักษ์อร่ามวง	กรรมการ
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชวาล	แอร่มหล้า	กรรมการ
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประจักษ์	รอดอาวุธ	กรรมการ
6. รองศาสตราจารย์ ดร.จิตติรัตน์	แสงเลิศอุทัย	กรรมการ
7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นภาพรณ	ยอดสิน	กรรมการ
8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พฤกษ์	โปร่งสำโรง	กรรมการ
9. อาจารย์วัลย์ลักษณ์	อมรสิริพงศ์	กรรมการ
10. อาจารย์วาสนา	เนียมแสวง	กรรมการ
11. อาจารย์ผ่องใส	สินธุสกุล	กรรมการและเลขานุการ

โดยให้บุคคลดังกล่าวทำหน้าที่ ดังนี้

1. ประเมินและตรวจสอบคุณภาพการศึกษาระดับคณะ ตามตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษา
2. รายงานผลการประเมินและตรวจสอบคุณภาพการศึกษาต่อมหาวิทยาลัยฯ

สั่ง ณ วันที่ 6 ตุลาคม พ.ศ. 2563

(อาจารย์ ชัยยุทธ มณีรัตน์)

รองอธิการบดี ปฏิบัติราชการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม

06 ต.ค. 63 เวลา 16:02:39 Non-PKI Server Sign

Signature Code : NgBEA-DYARA-A2AEE-ARQBB

