



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

คณะวิทยาการจัดการ

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม
ประจำปีการศึกษา 2562

โดยคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

เสนอ

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม

รายงาน ณ วันที่ 30 ตุลาคม 2563

คำนำ

จุดมุ่งหมายของการจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ เพื่อสรุปผลการประเมินตามสภาพความเป็นจริงในช่วงปีการศึกษา 2562 (1 กรกฎาคม 2562 – 30 มิถุนายน 2563) ของคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม ที่พบจาก (1) การวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง (2) การแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับผู้บริหาร คณาจารย์ เจ้าหน้าที่ นักศึกษา ผู้ใช้บัณฑิต และศิษย์เก่า (3) ศึกษา ร่องรอยของหลักฐานและเอกสารต่าง ๆ และ (4) การเยี่ยมชมคณะ

ในการประเมินครั้งนี้คณะผู้ประเมินซึ่งประกอบด้วยบุคลากรจากสถาบันอุดมศึกษาภายนอก และคณาจารย์จากมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐมส่วนหนึ่ง ร่วมกันประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระหว่างวันที่ 28 -30 ตุลาคม 2563 โดยพิจารณาตามสภาพความเป็นจริง และเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

คณะกรรมการประเมินฯ หวังว่าคณะฯ และมหาวิทยาลัยฯ จะได้นำผลการประเมินนี้ไปใช้ในการสร้างความตระหนักรู้ และปลูกฝังวัฒนธรรมคุณภาพเพื่อสนับสนุนให้บุคลากรของมหาวิทยาลัยฯ ได้ปฏิบัติหน้าที่ของสถาบันอุดมศึกษา สอดคล้องกับความมุ่งหมายและหลักการตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 รวมทั้งวิสัยทัศน์ และเป้าประสงค์ของคณะฯ และมหาวิทยาลัยต่อไป



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เฉลิมเกียรติ ดุลสัมพันธ์)
ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
30 ตุลาคม 2563

หนังสือรับรองผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2562

คณะวิทยาการจัดการ


มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม

คณะกรรมการขอรับรองว่า

1. คณะกรรมการได้ทำการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม ในระหว่างวันที่ 28 - 30 ตุลาคม 2563 โดยค้นหาข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินจากหลักฐานอ้างอิงต่าง ๆ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง ร่วมกับข้อมูลที่ได้จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน


2. เห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาดังนี้ทุกประการ

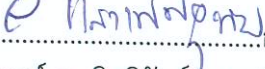
ลงนาม..........ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เฉลิมเกียรติ ดุลสัมพันธ์)

ลงนาม..........กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.วิไล ตั้งจิตสมคิด)

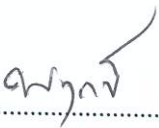
ลงนาม..........กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.อวยพร อภีร์เกษมร่วมวง)

ลงนาม..........กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชวาล แอรัมย์หล้า)

ลงนาม..........กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประจักษ์ รอดอาวุธ)

ลงนาม..........กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.จิตติรัตน์ แสงเลิศอุทัย)

ลงนาม..........กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นภาพรณ ยอดสิน)

ลงนาม..........กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์พฤกษ์ โปรงสำโรง)

ลงนาม..........กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วาสนา เนียมแสวง)

ลงนาม..........กรรมการ
(อาจารย์วัลย์ลักษณ์ อมรสิริพงศ์)

ลงนาม..........กรรมการและเลขานุการ
(อาจารย์ผ่องใส สิ้นธุสกุล)

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ
คณะวิทยาการจัดการ
ประจำปีการศึกษา 2562 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2562 คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม ได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ตามองค์ประกอบและเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ซึ่งประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ 18 ตัวบ่งชี้ และได้รับการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ในระหว่างวันที่ 28 – 30 ตุลาคม 2563 คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ศึกษารายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ปีการศึกษา 2562 และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการตรวจเยี่ยมคณะ โดยการพิจารณาตัดสินผลการดำเนินงานได้ยึดตามเกณฑ์คู่มือประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2562 พบว่าคณะวิทยาการจัดการ มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ภาพรวมอยู่ในระดับ ดี โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.27 และเมื่อจำแนกคะแนนตามองค์ประกอบดังนี้

- องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี ได้คะแนน 3.85
- องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย มีผลการประเมินอยู่ในระดับ 4.75 ได้คะแนน ดีมาก
- องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ มีผลการประเมินอยู่ในระดับ 5.00 ได้คะแนน ดีมาก
- องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยมีผลการประเมินอยู่ในระดับ 5.00 ได้คะแนน ดีมาก
- องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ มีผลการประเมินอยู่ในระดับ 4.00 ได้คะแนน ดี

และเมื่อจำแนกตามตามชนิดตัวบ่งชี้ พบว่า

- ตัวบ่งชี้ที่เป็นปัจจัยนำเข้า (Input) มีผลการประเมินอยู่ในระดับ 3.92 ได้คะแนน ดี
- ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (Process) มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ 4.50 ได้คะแนน ดี
- ตัวบ่งชี้ที่เป็นผลลัพธ์ (Output) มีผลการประเมินอยู่ในระดับ 4.02 ได้คะแนน ดี

การวางแผนและการประเมิน

1. การเตรียมการวางแผนก่อนการประเมิน

หลังจากคณะกรรมการได้รับเชิญเป็นผู้ตรวจประเมินคุณภาพ คณะกรรมการได้ศึกษารายงานการประเมินตนเองของคณะล่วงหน้า และเพื่อสร้างความเข้าใจในรายละเอียดและจุดประสงค์การตรวจประเมินได้มีการประชุมคณะกรรมการผู้ประเมินโดยชี้แจงแนวทางการตรวจประเมิน แบ่งกลุ่มคณะกรรมการตรวจประเมิน และสัมภาษณ์ ทำความเข้าใจกระบวนการตรวจเยี่ยมและวัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินคุณภาพ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2562 ทุกประการ

2. การดำเนินการระหว่างการประเมิน

คณะกรรมการตรวจประเมินแจ้งวัตถุประสงค์และวิธีการประเมินต่อผู้บริหาร คณาจารย์ คณะผู้ประเมินรับฟังการบรรยายสรุปกิจกรรมและผลการประเมินตนเองของคณะ ศึกษาข้อมูลจากเอกสารหลักฐาน ตลอดจนสัมภาษณ์ผู้บริหาร ผู้แทนอาจารย์ นักศึกษา ผู้ใช้บัณฑิตและศิษย์เก่า และเยี่ยมชมคณะสรุปและรายงานผลการตรวจประเมินด้วยวาจาต่อผู้บริหาร

3. การดำเนินการหลังการประเมิน

คณะกรรมการได้รวบรวมข้อมูลที่ได้จากการตรวจประเมิน วิเคราะห์สรุปผลการประเมิน และจัดทำรายงานสรุปผลการประเมินฉบับสมบูรณ์

วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

คณะกรรมการได้แบ่งกลุ่มออกเป็น 5 กลุ่ม เพื่อตรวจสอบเอกสารหลักฐานจากรายงานการประเมินตนเอง เอกสารประกอบที่ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้เตรียมไว้ให้ตรวจสอบ เยี่ยมชมสภาพจริงของคณะ ตลอดจนสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ดังนี้

| คณะกรรมการ | ตรวจประเมินตัวบ่งชี้ | สัมภาษณ์ | ตรวจเยี่ยมคณะ |
|---|------------------------------|-------------------------|----------------|
| กลุ่มที่ 1 | | | |
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เฉลิมเกียรติ ดุลสัมพันธ์ | 1.6, 1.7, 1.8, 2.4, 3.1, 3.2 | ศิษย์เก่า, ผู้ใช้บัณฑิต | มนุษยศาสตร์ฯ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ฤกษ์ โปรงสำโรง | | | |
| 3. อาจารย์ผ่องใส ลินธุสกุล | | | |
| กลุ่มที่ 2 | | | |
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.วีไล ตั้งจิตสมคิด | 1.1, 1.2, 1.3, 5.3 | บุคลากร | วิทยาศาสตร์ฯ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตติรัตน์ แสงเลิศอุทัย | | | |
| กลุ่มที่ 3 | | | |
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.อวยพร อภิรักษ์อร่ามวง | 2.1, 2.2, 2.3 | อาจารย์ | วิทยาการจัดการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นภาพรณีย์ ยอดสิน | | | |
| กลุ่มที่ 4 | | | |
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชวาล แอร่มหล้า | 1.4, 1.5, 4.1 | นักศึกษา | ครุศาสตร์ |
| 2. อาจารย์วัลย์ลักษณ์ อมรสิริพงศ์ | | | |
| กลุ่มที่ 5 | | | |
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประจักษ์ รอดอาวุธ | 5.1, 5.2 | รองคณบดี, ผู้ช่วยคณบดี | พยาบาลฯ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วาสนา เนียมแสวง | | | |

หลังจากได้ตรวจหลักฐาน ตรวจเยี่ยมคณะ และสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง คณะกรรมการได้ประชุมเพื่อวิพากษ์และสังเคราะห์รายงานผลการประเมิน ตลอดจนเสนอจุดแข็ง จุดอ่อน จุดที่ควรพัฒนา และแนวทางการพัฒนาในแต่ละองค์ประกอบ พร้อมข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้

| ตัวบ่งชี้คุณภาพ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | คะแนนประเมิน |
|---|-------------------|--|----------------------------|--------------|
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | |
| | | ตัวหาร | | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม | ค่าเฉลี่ย 3.50 | ผลรวมคะแนน 40.91 จำนวนหลักสูตรทั้งหมด 11 คะแนน $40.91/11 = 3.72$ คะแนน | | 3.72 |
| ตัวบ่งชี้ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | ร้อยละ 25 | อ. วุฒิ ป.เอก 29.5 คน อ. ทั้งหมด 62 คน คิดเป็นร้อยละ $29.5 \times 100 / 62 =$ ร้อยละ 47.58 คะแนน $47.58 \times 5 / 40 = 5.94$ คะแนน | | 5.00 |
| ตัวบ่งชี้ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | ร้อยละ 25 | อ. 49 คน ผศ. 10 คน รศ. 3 คน อ. ทั้งหมด 62 คน คิดเป็นร้อยละ $13 \times 100 / 62 =$ ร้อยละ 20.97 คะแนน $20.97 \times 5/60 = 1.75$ คะแนน | | 1.75 |
| ตัวบ่งชี้ 1.4 การบริการนักศึกษาในระดับปริญญาตรี | 6 ข้อ | มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ ข้อ (1- 6) | | 5.00 |
| ตัวบ่งชี้ 1.5 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | 6 ข้อ | มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ ข้อ (1- 6) | | 5.00 |
| ตัวบ่งชี้ 1.6 การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ | 4 ข้อ | มีผลการดำเนินงาน 4 ข้อ ข้อ (1- 4) | | 4.00 |
| ตัวบ่งชี้ 1.7 การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะด้านดิจิทัล | 4 ข้อ | มีผลการดำเนินงาน 5 ข้อ ข้อ (1- 5) | | 5.00 |
| ตัวบ่งชี้ 1.8 หลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม | ร้อยละ 20 | จำนวนหลักสูตรที่นักศึกษามีส่วนร่วมฯ 3 หลักสูตร หลักสูตรทั้งหมด 11 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ $3 \times 100 / 11 =$ ร้อยละ 27.27 คะแนน $27.27 \times 5 / 100 = 1.36$ คะแนน | | 1.36 |

| ตัวบ่งชี้คุณภาพ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | คะแนน ประเมิน |
|---|--------------------------------|--|----------------------------|------------------|
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | |
| | | ตัวหาร | | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 2.1ระบบและกลไกงานวิจัย งานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรม | 6 ข้อ | มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ ข้อ (1- 6) | | 4.00 |
| ตัวบ่งชี้ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ | 25,000 บาท (มนุษยศาสตร์) | กลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เงินภายใน 435,941 บาท ภายนอก 1,749,300 บาท รวม 2,185,241 บาท จำนวนอาจารย์ 61 คน จำนวนเงินต่ออาจารย์ $2,185,241 / 61$ $= 35,823.62$ บาท คะแนน $35,823.62 \times 5 / 25,000$ $= 7.16$ คะแนน | | 5.00 |
| ตัวบ่งชี้ 2.3 ผลงานวิชาการของ อาจารย์ประจำและนักวิจัย | ร้อยละ 20 (มนุษยศาสตร์) | กลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ นวัตกรรม 0.20 จำนวน 36 ชิ้น = 7.2 นวัตกรรม 0.40 จำนวน 19 ชิ้น = 7.6 นวัตกรรม 0.60 จำนวน 9 ชิ้น = 5.4 นวัตกรรม 1.00 จำนวน 1 ชิ้น = 1 จำนวนอาจารย์ประจำ 62 คน รวมผลถ่วงน้ำหนัก 21.20 คิดเป็นร้อยละ $21.20 \times 100 / 62$ $=$ ร้อยละ 34.19 คะแนน $34.19 \times 5 / 20 = 8.55$ คะแนน | | 5.00 |
| ตัวบ่งชี้ 2.4 งานวิจัย งานสร้างสรรค์หรือนวัตกรรมที่ นำไปใช้ประโยชน์ต่อชุมชน | ร้อยละ 10 | ผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์ 5 ผลงานทั้งหมด 7 คิดเป็นร้อยละ $5 \times 100 / 7$ $=$ ร้อยละ 58.33 คะแนน $58.33 \times 5 / 30 = 9.72$ คะแนน | | 5.00 |

| ตัวบ่งชี้คุณภาพ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | คะแนน ประเมิน |
|---|-----------|--|----------------------------|------------------|
| | | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน) | |
| | | ตัวหาร | | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม | 5 ข้อ | มีผลการดำเนินงาน 5 ข้อ ข้อ (1- 5) | | 5.00 |
| ตัวบ่งชี้ 3.2 จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องตามแผนเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | ร้อยละ 10 | ชุมชนที่ได้รับการพัฒนา 2 ชุมชนทั้งหมด 2 คิดเป็นร้อยละ $2 \times 100/2$ = ร้อยละ 100 คะแนน $100 \times 5 / 20 = 25$ คะแนน | | 5.00 |
| องค์ประกอบที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 4.1 ระบบและกลไกการทำงานบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | 5 ข้อ | มีผลการดำเนินงาน 5 ข้อ ข้อ (1- 5) | | 5.00 |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 5.1 การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน | 3 ข้อ | มีผลการดำเนินงาน 3 ข้อ ข้อ (1- 3) | | 3.00 |
| ตัวบ่งชี้ 5.2 การบริหารของคณะเพื่อกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | 7 ข้อ | มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ ข้อ (1- 4,6-7) | | 4.00 |
| ตัวบ่งชี้ 5.3 ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร | 6 ข้อ | มีผลการดำเนินงาน 6 ข้อ ข้อ (1- 6) | | 5.00 |
| เฉลี่ยรวมทุกองค์ประกอบ | | | | 4.27 |

ตาราง การวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

| องค์ประกอบ คุณภาพ | คะแนนการประเมินเฉลี่ย | | | | ผลการประเมิน |
|---|-----------------------|------|------|------|--|
| | I | P | O | รวม | |
| | | | | | 0.00<=1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง เร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก |
| องค์ประกอบที่ 1 | 3.38 | 4.75 | 2.54 | 3.85 | การดำเนินงานระดับดี |
| องค์ประกอบที่ 2 | 5.00 | 4.00 | 5.00 | 4.75 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| องค์ประกอบที่ 3 | - | 5.00 | 5.00 | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| องค์ประกอบที่ 4 | - | 5.00 | - | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| องค์ประกอบที่ 5 | - | 4.00 | - | 4.00 | การดำเนินงานระดับดี |
| เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ | 3.92 | 4.50 | 4.02 | 4.27 | การดำเนินงานระดับดี |
| ผลการประเมิน | ดี | ดี | ดี | | |

ผลการประเมินเชิงคุณภาพ

องค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต

จุดที่ควรพัฒนา

1. มีหลักสูตรที่มีผลการประเมินเท่ากับปีที่ผ่านมา
2. คุณวุฒิปริญญาเอก
3. มีอาจารย์ที่ยังไม่มีตำแหน่งทางวิชาการจำนวนหนึ่ง
4. การส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษาให้มีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรม
5. แผนพัฒนากิจกรรมนักศึกษา

ข้อเสนอแนะในการพัฒนา

1. คณะควรเข้าไปกำกับติดตามหลักสูตรที่มีผลการประเมินเท่ากับปีที่ผ่านมา
2. ควรมีการพัฒนาอาจารย์ให้มีคุณวุฒิปริญญาเอกเพิ่มขึ้น
3. คณะควรสนับสนุนและสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์กลุ่มนี้ทำผลงานทางวิชาการอย่างเร่งด่วน
4. ควรส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษาในแต่ละสาขาให้มีส่วนร่วมในการสร้างนวัตกรรมเพิ่มมากขึ้น
5. แผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาควรครอบคลุมในทุกมิติ เช่น ควรกำหนดกิจกรรมส่งเสริมคุณลักษณะบัณฑิตตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ ทั้ง 5 ด้านไว้ในแผน โดยพิจารณาตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนและปรับปรุงแผนตามผลการประเมิน

องค์ประกอบที่ 2 : การวิจัย

จุดแข็ง

1. มีเงินทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก คิดเป็นร้อยละ 80.05 ของเงินทุนวิจัยทั้งหมด และมีผลงานวิชาการและผลงานวิจัยจำนวนมาก (ประมาณ 1.05 ชิ้นต่อคน) และมีกิจกรรมที่มุ่งหมายให้อาจารย์มีการพัฒนาสมรรถนะด้านการวิจัยอย่างเป็นรูปธรรมทั้งด้านการจัดทำโครงการวิจัยและการเขียนบทความวิจัย
2. มีเครือข่ายด้านการวิจัยที่เข้มแข็งทั้งภาครัฐและเอกชน
3. มีผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่หลากหลายสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างชัดเจน

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. ส่งเสริมให้มีการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยในวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI กลุ่ม 1 หรือในฐานข้อมูลสากลมากขึ้น
2. ส่งเสริมให้มีการนำผลงานวิจัยหรือพัฒนาสู่นวัตกรรม เพื่อใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์อย่างเป็นรูปธรรม

จุดที่ควรพัฒนา

จำนวนอาจารย์ที่ได้รับทุนวิจัยยังมีจำนวนน้อย (8 คนจากอาจารย์ที่ปฏิบัติงานจริง 61 คน คิดเป็นร้อยละ 13)

ข้อเสนอแนะในการพัฒนา

จัดระบบสนับสนุนการทำงานในด้านอื่น เช่น ด้านงานธุรการ การจัดทำระบบข้อมูลกลาง ที่จะลดภาระการให้ข้อมูลต่าง ๆ ที่ซ้ำซ้อนจากหลายหน่วยงานในคณะและมหาวิทยาลัย หรือทบทุน/ปรับปรุงระบบ e-office ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น จะช่วยให้อาจารย์มีเวลาในการทำงานวิจัยได้เพิ่มขึ้น

องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการ

จุดแข็ง

1. มีโครงการบริการวิชาการที่ก่อให้เกิดรายได้
2. มีโครงการบริการวิชาการที่ดำเนินการโดยนักศึกษา

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. โครงการบริการวิชาการทุกโครงการควรให้มีอาจารย์และนักศึกษาทุกสาขาวิชามีส่วนร่วมเพื่อเป็นการบูรณาการทุกศาสตร์เข้าด้วยกัน และนักศึกษาจะได้เห็นกระบวนการพัฒนาชุมชนจากสถานที่จริง
2. คณะควรมีการติดตามผลจากการให้บริการวิชาการทุกโครงการเพื่อการพัฒนาต่อไป โดยเฉพาะชุมชนเป้าหมาย

องค์ประกอบที่ 4 : การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดที่ควรพัฒนา

1. การกำหนดตัวชี้วัดของแผนด้านศิลปะและวัฒนธรรม
2. การบูรณาการงานศิลปวัฒนธรรมกับภารกิจอื่น

ข้อเสนอแนะในการพัฒนา

1. ควรกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนให้ชัดเจน
2. การปรับปรุงแผนหรือกิจกรรมควรมีความเชื่อมโยงและสอดคล้องกับผลการประเมิน
3. ควรมีการบูรณาการงานด้านศิลปวัฒนธรรมกับการเรียนการสอนในหลากหลายวิชา

องค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ

จุดแข็ง

1. คณะมีการบริหารจัดการที่เป็นระบบ จากการทำแผน กลยุทธ์ แผนกลยุทธ์ทางการเงิน แผนปฏิบัติการประจำปี โดยใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารงานให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามพันธกิจที่กำหนดไว้
2. คณะมีการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในแต่ละหลักสูตรชัดเจนเป็นรูปธรรมและแสดงให้เห็นว่ามีงบประมาณเพียงพอต่อการพัฒนานักศึกษา พัฒนาอาจารย์ และการจัดการเรียนการสอน
3. คณะมีการจัดการความเสี่ยงครอบคลุมหลายด้านที่ส่งผลต่อการปฏิบัติงานตามวิสัยทัศน์และพันธกิจของคณะ
4. คณะมีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายในได้อย่างชัดเจนซึ่งครอบคลุมการกำกับ การติดตามและการประเมินผล

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. คณะควรพิจารณากำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของหลักธรรมาภิบาลในแต่ละหลักและรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด เช่น ด้านประสิทธิภาพ ควรระบุตัวชี้วัดในมิติเศรษฐศาสตร์ในการขับเคลื่อนแผนกลยุทธ์ของคณะ มีการประหยัดในด้านทรัพยากรอย่างไรบ้าง (คน เงิน ของ และ เวลา)
2. คณะควรตั้งคณะทำงานเพื่อสร้างความเข้าใจในเกณฑ์การประกันคุณภาพให้กับทุกสาขาโดยเฉพาะตัวบ่งชี้ใหม่ในระดับคณะ

จุดที่ควรพัฒนา

1. คณะควรดำเนินการค้นหาแนวปฏิบัติที่ดีให้ครบทั้งด้านการผลิตบัณฑิตและด้านการวิจัย
2. คณะควรพิจารณาการจัดทำแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนให้ครอบคลุมองค์ประกอบของแผน
3. คณะควรศึกษาและวิเคราะห์เพื่อทำความเข้าใจกับตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงาน
4. ควรมีการประชุมเพื่อชี้แจงตัวชี้วัดให้บุคลากรมีความเข้าใจที่ตรงกันอย่างต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะในการพัฒนา

1. ในการดำเนินการค้นหาแนวปฏิบัติที่ดี คณะควรดำเนินการตามกระบวนการจัดการความรู้ที่ประกอบไปด้วย KM Process และ KM Change Managing Process นำไปสู่การเรียนรู้ของบุคลากรในองค์กรอย่างแท้จริง (Learning Organization) เพื่อนำแนวปฏิบัติที่ดีไปใช้ในการปฏิบัติงานให้บรรลุตามพันธกิจต่าง ๆ ของคณะ
2. คณะควรจัดทำแผนบริหารและพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนให้ครอบคลุมองค์ประกอบของแผน โดยต้องมี วัตถุประสงค์ ตัวชี้วัดความสำเร็จ เป้าหมาย โครงการ และกิจกรรมที่จะขับเคลื่อนให้เกิดการพัฒนาตามแผนและสามารถวัดผลได้อย่างเป็นรูปธรรม อันจะส่งผลต่อการกำกับติดตามได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล และสรุปผลการประเมินการดำเนินการตามแผนในรายงานการประเมินตนเองให้ชัดเจน
3. คณะควรตั้งคณะทำงานด้านการจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการกับการทำงานที่เป็นรูปธรรมจากการมีส่วนร่วมของทุกสาขาในการกำหนดรูปแบบและจัดทำแผนทั้งระดับคณะและสาขา เพื่อจะได้ดำเนินการตามแผน กำกับติดตามและประเมินผลให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของแผน และได้ผลการดำเนินงานที่เป็นรูปธรรมต่อการพัฒนานักศึกษาด้านวิชาการและทักษะวิชาชีพ เป็นที่ยอมรับจากสถานประกอบและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งเป็นการสร้างชื่อเสียงให้กับคณะและมหาวิทยาลัยต่อไปในด้านการผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ

ภาคผนวก

ประเด็นจากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

รองคณบดี/ผู้ช่วยคณบดี

1. สิ่งที่ท่านมีความภาคภูมิใจในการปฏิบัติหน้าที่

- การเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ในคณะเพิ่มสูงขึ้น
- มีการจัดทำรายวิชาในกลุ่มวิชาแกน เพื่อเตรียมพร้อมสำหรับการปรับปรุงหลักสูตรในรอบ

ต่อไป

2. อุปสรรคหรือปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่

- การซ่อมแซมอาคาร ติดปัญหาเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่สามารถดำเนินการได้โดยคณะ
- อัตราการคงอยู่ของนักศึกษาปัจจุบันมีตัวเลขไม่แน่นอน เนื่องจากมีตัวเลขที่ปรากฏในใบรายชื่อนักศึกษา กับรายชื่อที่ลงทะเบียนเรียนไม่ตรงกัน

อาจารย์

1. ภาระงานของอาจารย์

1.1 ภาระงานมีจำนวนมาก โดยบางคณะการจัดการเรียนการสอนเน้นการปฏิบัติจึงทำให้มีภาระงานสูงขึ้น ดังนั้นคณาจารย์จึงบูรณาการการจัดการเรียนการสอนกับงานด้านอื่น ๆ ทั้งด้าน ศิลปวัฒนธรรม งานวิจัย กิจกรรมนักศึกษา เป็นต้น

1.2 ปัญหาที่เป็นผลกระทบจากภาระงานจำนวนมากคือ การเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ดังนั้นจึงต้องมีการกำกับติดตามอย่างเป็นระยะเพื่อให้อาจารย์สามารถเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการได้

1.3 บางสาขาวิชาที่มีจำนวนวิชาที่สอนแต่ละภาคการศึกษาน้อย ดังนั้นควรมีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนเพื่อกำหนดภาระงานอื่นให้กับคณาจารย์อย่างเหมาะสมและเป็นสายลักษณะอักษร เช่น การมอบหมายงานของคณะเพิ่มเติม เป็นต้น

1.4 บางกิจกรรมของมหาวิทยาลัยไม่มีคำสั่งให้เข้าร่วมกิจกรรมอย่างเป็นทางการเป็นสายลักษณะอักษร ดังนั้นหน่วยงานกลางที่จัดกิจกรรมดังกล่าวควรรวบรวมรายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการทั้งหมดในภายหลัง เพื่อให้อาจารย์สามารถนำไปเป็นข้อมูลในการกรอกภาระงานได้

2. การสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน

2.1 ควรปรับปรุงขนาดห้องเรียนให้เหมาะสมกับจำนวนนักศึกษา และลักษณะการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาต่าง ๆ

2.2 การจัดสภาพแวดล้อมของห้องเรียนให้มีความพร้อมในการจัดการเรียนการสอน เช่น แอร์ โพรเจกเตอร์ โต๊ะเก้าอี้ เป็นต้น

3. การบริหารจัดการข้อมูลต่าง ๆ

3.1 มหาวิทยาลัยควรมีการเก็บรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ อย่างชัดเจน โดยจัดทำเป็นฐานข้อมูล Big Data ที่ทุกหน่วยงานสามารถใช้ประโยชน์ร่วมกันได้ทันทีทันใด เช่น จำนวนนักศึกษาปัจจุบัน เป็นต้น

3.2 การจัดกิจกรรมของทุกหน่วยงานของมหาวิทยาลัย ควรแสดงให้เห็นถึงแผนการจัดการกิจกรรมเพื่อการวางแผนการจัดกิจกรรมที่ไม่ซ้ำซ้อนกัน

4. ระบบ E office

การใช้งาน E office ควรมีการปรับปรุงระบบการบริหารจัดการงานให้อาจารย์สามารถทำงานได้อย่างสะดวก เช่น เส้นทางเดินเอกสารที่มีความรวดเร็วขึ้น ระบบการติดตามเส้นทางเอกสารที่แจ้งกลับมายังผู้สร้างเอกสารได้ การแนบไฟล์เอกสารสำหรับลงนามแทนการสร้างไฟล์เอกสารในระบบ เป็นต้น

ศิษย์เก่า

ความรู้ที่เรียนมีเพียงพอ แต่ต้องมีการพัฒนาตนเองเพิ่มเติมเมื่อไปทำงาน ฝากถึงคณะ กล้าคิด กล้าทำ การปรับตัว

ผู้ใช้บัณฑิต

จุดแข็ง มีความอดทน ขยันในการทำงาน

จุดอ่อน ขาดการทำงานเป็นทีม เสียสละ ขาดความเป็นผู้ประกอบการ คิดต่อยอดธุรกิจ

สิ่งที่ฝากถึงคณะ การส่งเสริมและพัฒนา soft skill ของนักศึกษาในด้าน ความอดทน ความเสียสละ ความเป็นผู้ประกอบการ ฝึกการปฏิบัติให้มากขึ้น การใช้โปรแกรมประยุกต์ในการวิเคราะห์ข้อมูลที่จำเป็นสำหรับผู้ประกอบการ

นักศึกษา

- นักศึกษามีส่วนร่วมในแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาผ่านการประชุมหัวหน้าหมู่เรียน โดยให้สะท้อนถึงความต้องการและปัญหาเกี่ยวกับกิจกรรมพัฒนานักศึกษา

- คณะมีการสื่อสารกับนักศึกษาโดยใช้เครือข่ายสังคมออนไลน์ (Social Network) เช่น Facebook, line

- อาจารย์ที่ปรึกษามีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ให้นักศึกษาได้รับทราบและให้การดูแลเอาใจใส่ให้นักศึกษาอย่างใกล้ชิด

- มีการจัดสรรทุนการศึกษาเพื่อช่วยเหลือนักศึกษาที่ประสบปัญหาอย่างเพียงพอ

- ควรมีการปรับปรุงอุปกรณ์ต่างๆ ให้เอื้อต่อการเรียนการสอน

- ควรแก้ไขปัญหาระบบไฟฟ้า และน้ำประปา รวมทั้งมีการบำรุงรักษาอย่างต่อเนื่อง

- ควรมีการดูแลรักษาความสะอาดห้องน้ำอย่างสม่ำเสมอ

- ควรจัดให้มีห้องให้คำปรึกษาและสายด่วน (Hotline) เพื่อให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาที่ประสบปัญหา



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม

ที่ 1894/2563

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2562

ตามที่มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม จะดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2562 ในวันที่ 28 - 30 ตุลาคม 2563 นั้น เพื่อให้การดำเนินงานตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาเป็นไปด้วยความเรียบร้อย และมีประสิทธิภาพตามกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยฯ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 31 (1) และ (2) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2557 จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา ดังต่อไปนี้

- | | | |
|---------------------------------------|-----------------|---------------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เฉลิมเกียรติ | ดุษฎีพันธ์ | ประธานคณะกรรมการ |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร.วิไล | ตั้งจิตสมคิด | กรรมการ |
| 3. รองศาสตราจารย์ ดร.อวยพร | อภิรักษ์อร่ามวง | กรรมการ |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชวาล | แอร่มหล้า | กรรมการ |
| 5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประจักษ์ | รอดอาวุธ | กรรมการ |
| 6. รองศาสตราจารย์ ดร.จิตติรัตน์ | แสงเลิศอุทัย | กรรมการ |
| 7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นภาพรณ์ | ยอดสิน | กรรมการ |
| 8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พฤกษ์ | โปร่งสำโรง | กรรมการ |
| 9. อาจารย์วัลย์ลักษณ์ | อมรสิริพงศ์ | กรรมการ |
| 10. อาจารย์วาสนา | เนียมแสวง | กรรมการ |
| 11. อาจารย์ผ่องใส | สินธุสกุล | กรรมการและเลขานุการ |

โดยให้บุคคลดังกล่าวทำหน้าที่ ดังนี้

1. ประเมินและตรวจสอบคุณภาพการศึกษาระดับคณะ ตามตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษา
2. รายงานผลการประเมินและตรวจสอบคุณภาพการศึกษาต่อมหาวิทยาลัยฯ

สั่ง ณ วันที่ 6 ตุลาคม พ.ศ. 2563

(อาจารย์ ชัยยุทธ มณีรัตน์)

รองอธิการบดี ปฏิบัติราชการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม

06 ต.ค. 63 เวลา 16:02:39 Non-PKI Server Sign

Signature Code : NgBEA-DYARA-A2AEE-ARQBB