



งานวิจัยและพัฒนากระบวนการประกันคุณภาพ สถาบันวิจัยและพัฒนา  
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม  
85 ม.3 ถนนชัยเนรมิต อ.เมือง จ.นครปฐม 73000  
โทรศัพท์/โทรสาร 0-3426-1057 E-Mail : info@npru.ac.th

ชำระค่าฝากส่งเป็นรายเดือน  
ใบอนุญาต เลขที่ 10/2524  
บ้านสนามจันทร์



# NPRU

Quality Assurance Newsletter  
Nakhonpathom Rajabhat University

**จดหมายข่าวประกันคุณภาพการศึกษา**  
**ปี 5 ฉบับที่ 4 เดือน ตุลาคม - ธันวาคม 2558**

ที่ปรึกษา : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อมรรัตน์ เรืองศรี ผู้ช่วยอธิการบดี  
บรรณาธิการ : นางนฤมล นาค สอนภักดิ์  
ผู้ช่วยบรรณาธิการ : นางสาวนิลภรณ์ ภิรมย์กุล, นางสาวปวีณาณี เอี่ยมสุโขทัย, นางสาว วิจิตต์ ธีวโรจน

# บรรณาธิการ

สวัสดีค่ะ ท่านผู้อ่านจดหมายข่าวประกันคุณภาพ การศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐมทุกท่าน วารสารฉบับนี้ เป็นฉบับที่ 4 ปีที่ 5 ประจำเดือนตุลาคม – ธันวาคม 2558 ฉบับสุดท้ายของปี 2558 ซึ่งเนื้อหาฉบับนี้ได้กล่าวถึง ผลคะแนนประจำปีการศึกษา 2557 ระดับมหาวิทยาลัย คณะ สำนัก/สถาบัน และเนื้อหาอื่นๆของจดหมายข่าวฯ มีการนำเสนอโครงการ อบรมการใช้งานระบบฐานข้อมูลประกันคุณภาพการศึกษา (CHE QA Online) ประจำปีการศึกษา 2557 ระดับหลักสูตร และ(CHE QA Online) สำหรับกรรมการผู้ตรวจประเมิน ระดับหลักสูตร ,โครงการพัฒนาตัวบ่งชี้ของหน่วยงาน “ระดับสำนัก” พร้อมทั้งภาพกิจกรรม และผลสรุปโครงการ

ในวาระดิถีขึ้นปีใหม่ ขออำนาจคุณพระศรีรัตนตรัย และสิ่งศักดิ์สิทธิ์ทั้งหลาย โปรดดลบันดาลให้ทุกท่าน ประสบแต่ความสุข ความเจริญ สุขภาพพลามัยสมบูรณ์ แข็งแรงและสัมฤทธิ์ผลทุกประการ

Happy New Year 2016 .....สวัสดีปีใหม่ 2559



## สารบัญ

|                                                                                                                    |         |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2557                                          | หน้า 1  |
| ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2557                                                  | หน้า 4  |
| ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก/สถาบัน ประจำปีการศึกษา 2557                                         | หน้า 9  |
| สรุปผลโครงการ การใช้งานระบบฐานข้อมูลประกันคุณภาพการศึกษา (CHE QA Online) ประจำปีการศึกษา 2557 ระดับหลักสูตร        | หน้า 16 |
| สรุปผลโครงการ การใช้งานระบบฐานข้อมูลประกันคุณภาพการศึกษา (CHE QA Online) สำหรับกรรมการผู้ตรวจประเมิน ระดับหลักสูตร | หน้า 22 |
| สรุปผลโครงการ การพัฒนาตัวบ่งชี้ของหน่วยงาน “ระดับสำนัก”                                                            | หน้า 27 |

## การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2557 ระหว่างวันที่ 21 - 22 ตุลาคม 2558

### คณะกรรมการตรวจประเมิน



รศ.ดร.วติน ینگพัฒน์กุล



อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์



อาจารย์วิฑูรย์ วิริยพิพัฒน์

เมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2558 ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมเดช นิลพันธุ์ อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม พร้อมด้วยคณะผู้บริหาร ผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน และบุคลากรประจำหน่วยงาน ให้การต้อนรับ คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2557 ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัยชั้น 3 อาคารเฉลิมพระเกียรติฯ สำหรับการตรวจประเมินครั้งนี้จัดขึ้นระหว่างวันที่ 21 - 22 ตุลาคม 2558 โดยมีคณะกรรมการตรวจประเมิน ประกอบด้วย รศ.ดร.วติน ینگพัฒน์กุล มหาวิทยาลัยศิลปากร ประธานคณะกรรมการ อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์ วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยบูรพา อาจารย์วิฑูรย์ วิริยพิพัฒน์ สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ พร้อมด้วยคณะกรรมการจากภายในมหาวิทยาลัยฯ ร่วมตรวจประเมิน โดยคณะกรรมการได้ตรวจประเมินหลักฐานประกอบรายงานการประเมิน ตนเอง สัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง และได้รายงานผลการตรวจประเมินด้วยวาจา พร้อมให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาต่อคณะผู้บริหารในวันที่ 22 ตุลาคม 2558

โดยมีผลการประเมินเฉลี่ยรวมทุกองค์ประกอบ **3.56** ซึ่งอยู่ใน **ระดับ ดี**



## บรรยากาศการตรวจประเมินและสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง



ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมเดช นิลพันธุ์ อธิการบดี



คณะกรรมการตรวจประเมิน



## บรรยากาศการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง





**การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ  
ประจำปีการศึกษา 2557 ระหว่างวันที่ 23 - 25 กันยายน 2558**



เมื่อวันที่ 23 กันยายน 2558 ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมเดช นิลพันธุ์ อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม พร้อมด้วยคณะผู้บริหาร คณาจารย์และบุคลากร ร่วมให้การต้อนรับ คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2557 ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 3 อาคาร เจริญพระเกียรติฯ สำหรับการตรวจประเมินครั้งนี้จัดขึ้นระหว่างวันที่ 23 - 25 กันยายน 2558

ซึ่งเป็นการตรวจประเมินโดยใช้รูปแบบ NPRU QA Model ที่ใช้กรรมการชุดเดียวกันตรวจประเมินในทุกคณะ เพื่อให้ผลการประเมินอยู่ภายใต้มาตรฐานเดียวกันทั้งหมด

โดยมีคณะกรรมการตรวจประเมินประกอบด้วย รศ.ดร.วศิน อิงคพัฒนานกุล มหาวิทยาลัยศิลปากร ประธานคณะกรรมการ อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์ วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยบูรพา อาจารย์ วิฑูรย์ วิริยพิพัฒน์ สถาบันการจัดการปัญญาภิวัฒน์ พร้อมด้วยคณะกรรมการจากภายในมหาวิทยาลัยฯ ร่วมตรวจประเมินโดยคณะกรรมการได้เยี่ยมชมคณะที่รับการตรวจประเมิน ได้แก่ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะพยาบาลศาสตร์ คณะครุศาสตร์ และคณะวิทยาการจัดการ พร้อมสัมภาษณ์รองคณบดี ตัวแทนอาจารย์ ผู้ใช้บัณฑิต คิษย์เก่า และเจ้าหน้าที่พร้อมกับ ตรวจประเมินหลักฐานประกอบรายงานการประเมินตนเอง และในวันที่ 25 กันยายน 2558 คณะกรรมการได้รายงานผลการตรวจประเมินด้วยวาจา ให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาต่อคณะผู้บริหารและคณาจารย์



รศ.ดร.วศิน อิงคพัฒนานกุล



อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์



อาจารย์วิฑูรย์ วิริยพิพัฒน์

## ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2557

| ตัวบ่งชี้คุณภาพ                                                                            | คณะ         |                  |              |                    |                 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------------|--------------|--------------------|-----------------|
|                                                                                            | ครุศาสตร์   | พยาบาล<br>ศาสตร์ | มนุษยศาสตร์ฯ | วิทยาการ<br>จัดการ | วิทยา<br>ศาสตร์ |
| <b>องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต</b>                                                       |             |                  |              |                    |                 |
| 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม                                                        | 2.08        | 3.58             | 1.87         | 2.29               | 2.45            |
| 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก                                                   | 4.08        | 1.79             | 1.62         | 3.82               | 4.31            |
| 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทาง วิชาการ                                               | 1.90        | 1.59             | 0.64         | 1.27               | 0.79            |
| 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวน<br>อาจารย์ประจำ                                 | 0           | 5                | 3.29         | 0                  | 0               |
| 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี                                                        | 5           | 5                | 5            | 5                  | 5               |
| 1.6 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี                                                          | 4           | 5                | 4            | 4                  | 4               |
| <b>องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย</b>                                                            |             |                  |              |                    |                 |
| 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรือ<br>งานสร้างสรรค์                              | 5           | 5                | 5            | 5                  | 5               |
| 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์                                                  | 5           | 1.85             | 3.23         | 5                  | 5               |
| 2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย                                                 | 3.76        | 2.43             | 3.40         | 2.37               | 5               |
| <b>องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ</b>                                                    |             |                  |              |                    |                 |
| 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม                                                               | 3           | 3                | 4            | 5                  | 3               |
| <b>องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม</b>                                        |             |                  |              |                    |                 |
| 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม                                                | 5           | 5                | 5            | 5                  | 5               |
| <b>องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ</b>                                                     |             |                  |              |                    |                 |
| 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์<br>ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ | 3           | 3                | 3            | 4                  | 3               |
| 5.2 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร                                                       | 3           | 4                | 3            | 4                  | 3               |
| <b>เฉลี่ยรวมทุกองค์ประกอบ</b>                                                              | <b>3.45</b> | <b>3.56</b>      | <b>3.31</b>  | <b>3.60</b>        | <b>3.50</b>     |



## บรรยากาศการตรวจประเมิน ระดับคณะ



## บรรยากาศการตรวจประเมิน ระดับคณะ





## ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก/สถาบัน ประจำปีการศึกษา 2557 ระหว่างวันที่ 17 - 18 กันยายน 2558



เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2558 คณะผู้บริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม พร้อมด้วยบุคลากร ร่วมให้การต้อนรับ คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในหน่วยงานสนับสนุนวิชาการ ประจำปีการศึกษา 2557 ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 3 อาคารเฉลิมพระเกียรติฯ



สำหรับการตรวจประเมินครั้งนี้จัดขึ้นระหว่างวันที่ 17 - 18 กันยายน 2558 โดยมีคณะกรรมการตรวจประเมิน ประกอบด้วย ผศ.ดร.เฉลิมเกียรติ ดุลสัมพันธ์ มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม ประธานคณะกรรมการ อาจารย์ ดร.มานิต บุญประเสริฐ มหาวิทยาลัยรังสิต อาจารย์ปัญญาณีพร พราพงษ์ มหาวิทยาลัยพระจอมเกล้าธนบุรี พร้อมด้วยคณะกรรมการจาก



ภายในมหาวิทยาลัยฯ ร่วมตรวจประเมิน โดยใช้การตรวจประเมินรูปแบบ NPRU OA Model โดยคณะกรรมการได้เยี่ยมชมหน่วยงาน ที่รับการตรวจประเมินมีทั้งหมด 7 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานอธิการบดี สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน สำนักคอมพิวเตอร์ สำนักศิลปะและวัฒนธรรม สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ สถาบันภาษา และสถาบันวิจัยและพัฒนา พร้อมตรวจประเมินหลักฐานประกอบรายงานการประเมินตนเอง และในวันที่ 18 กันยายน 2558 คณะกรรมการได้รายงานผลการตรวจประเมินด้วยวาจา ให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาต่อคณะผู้บริหาร



## บรรยากาศการตรวจประเมิน ระดับสำนัก/สถาบัน



## ผลการประเมินคุณภาพของสำนักงานอธิการบดี

|                                        | ตัวบ่งชี้                                                                                                                                                 | คะแนน |
|----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| ตัวบ่งชี้ด้านการบริหารจัดการ           |                                                                                                                                                           |       |
| 1.1                                    | การบริหารเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ                                                                                                             | 4     |
| ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจ                    |                                                                                                                                                           |       |
| 2.1                                    | ความพร้อมทางกายภาพของการให้บริการที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ระบบสาธารณูปโภค และสิ่งอำนวยความสะดวกภายในมหาวิทยาลัย | 4     |
| 2.2                                    | กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี                                                                                                                           | 4     |
| 2.3                                    | การบริการนักศึกษา                                                                                                                                         | 5     |
| 2.4                                    | เครือข่ายการประกันคุณภาพนักศึกษา                                                                                                                          | 5     |
| 2.5                                    | การพัฒนานักศึกษา                                                                                                                                          | 1     |
| คะแนนเฉพาะตัวบ่งชี้ด้านการบริหารจัดการ |                                                                                                                                                           | 4     |

## ผลการประเมินคุณภาพของสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

|                                        | ตัวบ่งชี้                                                     | คะแนน |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------|-------|
| ตัวบ่งชี้ด้านการบริหารจัดการ           |                                                               |       |
| 1.1                                    | การบริหารเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ                 | 4     |
| ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจ                    |                                                               |       |
| 2.1                                    | การรับนักศึกษา                                                | 3     |
| 2.2                                    | การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา (ระดับบัณฑิตศึกษา)                | 2     |
| 2.3                                    | การรับและแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตร                         | 2     |
| 2.4                                    | การบริหารอาจารย์                                              | 2     |
| 2.5                                    | การส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์                                    | 2     |
| 2.6                                    | การกำกับ ติดตามและตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ.3 และ 4) | 2     |
| คะแนนเฉพาะตัวบ่งชี้ด้านการบริหารจัดการ |                                                               | 4     |



## ผลการประเมินคุณภาพของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

|                                        | ตัวบ่งชี้                                                                         | คะแนน |
|----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-------|
| ตัวบ่งชี้ด้านการบริหารจัดการ           |                                                                                   |       |
| 1.1                                    | การบริหารเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ                                     | 5     |
| ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจ                    |                                                                                   |       |
| 2.1                                    | ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บริการต่อการให้บริการของสำนักวิทยฯ                       | 5     |
| 2.2                                    | สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้                                                           | 4     |
| 2.3                                    | ระบบและกลไกการกำกับติดตาม ส่งเสริม สนับสนุนให้หน่วยงานภายในดำเนินการจัดการความรู้ | 4     |
| 2.4                                    | การจัดสภาพแวดล้อมให้อีกต่อการเรียนรู้                                             | 5     |
| คะแนนเฉพาะตัวบ่งชี้ด้านการบริหารจัดการ |                                                                                   | 5     |

## ผลการประเมินคุณภาพของสำนักศิลปะและวัฒนธรรม

|                                        | ตัวบ่งชี้                                                   | คะแนน |
|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------|-------|
| ตัวบ่งชี้ด้านการบริหารจัดการ           |                                                             |       |
| 1.1                                    | การบริหารเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ               | 4     |
| ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจ                    |                                                             |       |
| 2.1                                    | ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม                     | 3     |
| 2.2                                    | การส่งเสริมสืบสานและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม            | 4     |
| 2.3                                    | การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม                 | 4     |
| 2.4                                    | การจัดกิจกรรมส่งเสริมและพัฒนานักศึกษาในด้านศิลปะและวัฒนธรรม | 1     |
| คะแนนเฉพาะตัวบ่งชี้ด้านการบริหารจัดการ |                                                             | 4     |

## ผลการประเมินคุณภาพของสำนักคอมพิวเตอร์

|                                        | ตัวบ่งชี้                                                    | คะแนน |
|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------|
| ตัวบ่งชี้ด้านการบริหารจัดการ           |                                                              |       |
| 1.1                                    | การบริหารเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ                | 4     |
| ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจ                    |                                                              |       |
| 2.1                                    | ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ            | 5     |
| 2.2                                    | การเตรียมความพร้อมระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย                 | 4     |
| 2.3                                    | การเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21                  | 2     |
| 2.4                                    | สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ด้านอุปกรณ์คอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต | 2     |
| คะแนนเฉพาะตัวบ่งชี้ด้านการบริหารจัดการ |                                                              | 4     |

## ผลการประเมินคุณภาพของสถาบันภาษา

|                                        | ตัวบ่งชี้                                     | คะแนน |
|----------------------------------------|-----------------------------------------------|-------|
| ตัวบ่งชี้ด้านการบริหารจัดการ           |                                               |       |
| 1.1                                    | การบริหารเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ | 4     |
| ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจ                    |                                               |       |
| 2.1                                    | กระบวนการการให้บริการวิชาการ                  | 3     |
| 2.2                                    | กระบวนการจัดกิจกรรมพัฒนาความสามารถด้านภาษา    | 4     |
| 2.3                                    | กระบวนการส่งเสริมการเรียนรู้ทางภาษาด้วยตนเอง  | 3     |
| 2.4                                    | กระบวนการทดสอบความสามารถด้านภาษาอังกฤษ        | 3     |
| คะแนนเฉพาะตัวบ่งชี้ด้านการบริหารจัดการ |                                               | 4     |

## ผลการประเมินคุณภาพของสถาบันวิจัยและพัฒนา

| ตัวบ่งชี้                              |                                                       | คะแนน |
|----------------------------------------|-------------------------------------------------------|-------|
| ตัวบ่งชี้ด้านการบริหารจัดการ           |                                                       |       |
| 1.1                                    | การบริหารเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ         | 4     |
| ตัวบ่งชี้ตามพันธกิจ                    |                                                       |       |
| 2.1                                    | ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | 5     |
| 2.2                                    | เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์                  | 3.75  |
| 2.3                                    | ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย             | 3.55  |
| 2.4                                    | การบริการวิชาการแก่สังคม                              | 5     |
| คะแนนเฉพาะตัวบ่งชี้ด้านการบริหารจัดการ |                                                       | 4     |



## โครงการการใช้งานระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพการศึกษา (CHE QA Online) ประจำปีการศึกษา 2557 ระดับหลักสูตร

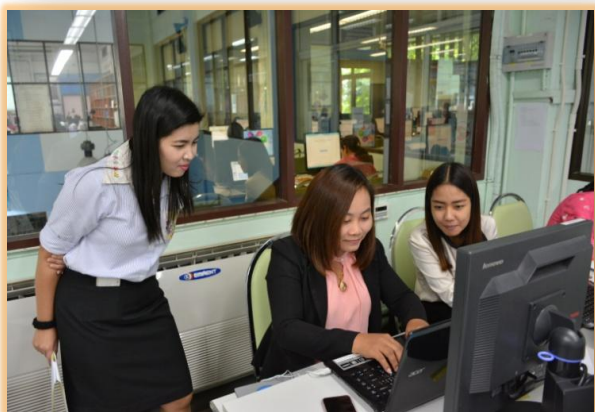


นายบัณฑิต ปานโคก  
วิทยาการ

เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2558 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม โดยงานวิจัยและพัฒนาระบบประกันคุณภาพ ได้จัดโครงการการใช้งานระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพการศึกษา (CHE QA Online) ประจำปีการศึกษา 2558 ระดับหลักสูตร ณ ห้องอบรมคอมพิวเตอร์ สำนักคอมพิวเตอร์ โดยได้รับเกียรติจากนายบัณฑิต ปานโคก รักษาการหัวหน้าสำนักงานมาตรฐานและประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี และวิทยากรภายในประกอบด้วยนางสาวนิลภวิษย์ ทับทอง, นางขวัญสมณ สีเหลือง ,

นางสาวรวงศ์ศิริ วโรตมรุจินานนท์ , นางสาวสร้อยมณี เดชะ, นางสาวเตชิตา ไชยอ่อน และนายพงษ์ดนัย จิตตวิสุทธิกุล โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้อาจารย์และบุคลากรมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพการศึกษา (CHE QA Online) ระดับหลักสูตร รวมทั้งเพิ่มประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการจัดเก็บข้อมูลระดับหลักสูตร เพื่อให้สามารถนำข้อมูลเข้าระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพการศึกษา (CHE QA Online) ได้ครบถ้วน โดยมีจำนวนผู้เข้าอบรมรวมทั้งสิ้น 50 คน

ภาพกิจกรรมโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ  
การใช้งานระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพการศึกษา (CHE QA Online)  
ประจำปีการศึกษา 2557 ระดับหลักสูตร  
13 พฤศจิกายน 2558  
ณ ห้องอบรมคอมพิวเตอร์ 1 สำนักคอมพิวเตอร์



บรรยากาศโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ  
การใช้งานระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพการศึกษา (CHE QA Online)





## สรุปผลการประเมินโครงการ

**ชื่อโครงการ** โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการการใช้งานระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพการศึกษา (CHE OA Online) ประจำปีการศึกษา 2557 ระดับหลักสูตร

### ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมิน

#### เพศ

- |            |                                               |
|------------|-----------------------------------------------|
| 1. เพศชาย  | จำนวน 13 คน คิดเป็น 26 % (ของผู้ตอบแบบสอบถาม) |
| 2. เพศหญิง | จำนวน 37 คน คิดเป็น 74 % (ของผู้ตอบแบบสอบถาม) |

#### สถานภาพ

- |                               |             |
|-------------------------------|-------------|
| ข้าราชการ                     | จำนวน 4 คน  |
| พนักงานมหาวิทยาลัยสายสนับสนุน | จำนวน 6 คน  |
| พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ  | จำนวน 40 คน |

#### หน่วยงานที่สังกัด

- |                            |             |
|----------------------------|-------------|
| คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | จำนวน 13 คน |
| คณะพยาบาลศาสตร์            | จำนวน 11 คน |
| คณะมนุษยศาสตร์และเทคโนโลยี | จำนวน 13 คน |
| คณะวิทยาการจัดการ          | จำนวน 19 คน |
| คณะครุศาสตร์               | จำนวน 9 คน  |

### ตอนที่ 2 ระดับความพึงพอใจ / ความรู้ความเข้าใจ / การนำไปใช้

| ประเด็นความคิดเห็น                         | ระดับความพึงพอใจ / ความรู้ความเข้าใจ / การนำความรู้ไปใช้ |     |         |      |            |           |               |       |
|--------------------------------------------|----------------------------------------------------------|-----|---------|------|------------|-----------|---------------|-------|
|                                            | มากที่สุด                                                | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบน | แปลผล |
| <b>ด้านวิทยากร</b>                         |                                                          |     |         |      |            |           |               |       |
| 1. การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจน | 20%                                                      | 64% | 16%     | -    | -          | 4.04      | 0.60          | มาก   |
| 2. ความสามารถในการอธิบาย                   | 22%                                                      | 66% | 12%     | -    | -          | 4.10      | 0.58          | มาก   |

| ประเด็นความคิดเห็น                        | ระดับความพึงพอใจ / ความรู้ความเข้าใจ / การนำความรู้ไปใช้ |     |         |      |            |           |               |       |
|-------------------------------------------|----------------------------------------------------------|-----|---------|------|------------|-----------|---------------|-------|
|                                           | มากที่สุด                                                | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบน | แปลผล |
| 3. การเชื่อมโยงเนื้อหาในการฝึกอบรม        | 26%                                                      | 58% | 16%     | -    | -          | 4.10      | 0.65          | มาก   |
| 4. ความครบถ้วนของเนื้อหาในการฝึกอบรม      | 20%                                                      | 62% | 18%     | -    | -          | 4.02      | 0.62          | มาก   |
| 5. การใช้เวลาตามที่กำหนดไว้               | 22%                                                      | 50% | 28%     | -    | -          | 3.94      | 0.71          | มาก   |
| 6. การตอบข้อซักถามในการอบรม               | 26%                                                      | 20% | 24%     | -    | -          | 4.02      | 0.71          | มาก   |
| <b>ด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร</b>     |                                                          |     |         |      |            |           |               |       |
| 1. สถานที่มีความเหมาะสม                   | 22%                                                      | 68% | 10%     | -    | -          | 4.12      | 0.56          | มาก   |
| 2. ความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์       | 8%                                                       | 50% | 38%     | 2%   | 2%         | 3.60      | 0.76          | มาก   |
| 3. ระยะเวลาในการอบรมมีความเหมาะสม         | 8%                                                       | 62% | 26%     | 4%   | -          | 3.74      | 0.66          | มาก   |
| 4. อาหาร มีความเหมาะสม                    | 18%                                                      | 70% | 10%     | 2%   | -          | 4.04      | 0.60          | มาก   |
| <b>ด้านความรู้ความเข้าใจ</b>              |                                                          |     |         |      |            |           |               |       |
| 1. ความรู้ ความเข้าใจ <u>ก่อน</u> การอบรม | -                                                        | 6%  | 30%     | 28%  | 36%        | 2.06      | 0.96          | น้อย  |
| 2. ความรู้ ความเข้าใจ <u>หลัง</u> การอบรม | 12%                                                      | 66% | 22%     | -    | -          | 3.90      | 0.58          | มาก   |

| ประเด็นความคิดเห็น                      | ระดับความพึงพอใจ / ความรู้ความเข้าใจ / การนำความรู้ไปใช้ |     |         |      |            |           |               |       |
|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------|-----|---------|------|------------|-----------|---------------|-------|
|                                         | มากที่สุด                                                | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบน | แปลผล |
| <b>ด้านการนำความรู้ไปใช้</b>            |                                                          |     |         |      |            |           |               |       |
| 1. กรอกข้อมูลเข้าระบบ CHE QA Online ได้ | 20%                                                      | 48% | 30%     | 2%   | -          | 3.86      | 0.76          | มาก   |
| 2. สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดได้  | 14%                                                      | 44% | 40%     | 2%   | -          | 3.70      | 0.74          | มาก   |

## ประโยชน์ที่ได้รับจากการฝึกอบรม

1. ได้รับประโยชน์เพิ่มขึ้นมาก
2. เข้าใจงานประกันมากขึ้น และระบบ CHE QA
3. ประหยัดเวลาในการทำ มคอ.7
4. สามารถนำความรู้ที่ได้จากการอบรมไปใช้ประโยชน์ได้

## ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะอื่นๆ

1. ควรจัดอบรม 2 วัน เพราะเนื้อหาในการอบรมเยอะ
2. ควรมีอุปกรณ์สำรองไฟฟ้า กรณีไฟดับฉุกเฉิน



## โครงการการใช้งานระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพการศึกษา (CHE QA Online) สำหรับกรรมการผู้ตรวจประเมิน ระดับหลักสูตร



เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2558 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม โดยงานวิจัยและพัฒนาระบบประกันคุณภาพ ได้จัดโครงการการใช้งานระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพการศึกษา (CHE QA Online) สำหรับกรรมการผู้ตรวจประเมิน ระดับหลักสูตร ณ ห้องประชุม SC 101 อาคารศูนย์วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม โดยมีวิทยากร ประกอบด้วย นางสาวนิลภวิทย์ ทับทอง นักวิชาการศึกษา และบุคลากรประกันคุณภาพประจำคณะวิชา ประกอบด้วยนางขวัญสุมน สีเหลือง ,นางสาวรวงศ์ศิริ วรรณมธุจินานนท์ นายพงษ์ดนัย จิตตวิสุทธิกุล โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้คณะกรรมการ ผู้ตรวจประเมินระดับหลักสูตร มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพการศึกษา (CHE QA Online) และสามารถยืนยันผลการตรวจประเมินผ่านระบบได้ โดยมีจำนวนผู้เข้าอบรมรวมทั้งสิ้น 33 คน

ภาพกิจกรรม โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ  
การใช้งานระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพการศึกษา (CHE QA Online)  
สำหรับกรรมการผู้ตรวจประเมิน  
วันที่ 19 พฤศจิกายน 2558  
ณ ห้องประชุม Sc 101 อาคารศูนย์วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี  
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม



บรรยากาศโครงการ การใช้งานระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพการศึกษา  
(CHE QA Online) สำหรับกรรมการผู้ตรวจประเมิน ระดับหลักสูตร





## สรุปผลการประเมินโครงการ

**ชื่อโครงการ** โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการการใช้งานระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพการศึกษา (CHE QA Online) สำหรับกรรมการผู้ตรวจประเมิน ระดับหลักสูตร

### ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมิน

#### เพศ

- |            |                                               |
|------------|-----------------------------------------------|
| 1. เพศชาย  | จำนวน 3 คน คิดเป็น 10 % (ของผู้ตอบแบบสอบถาม)  |
| 2. เพศหญิง | จำนวน 30 คน คิดเป็น 90 % (ของผู้ตอบแบบสอบถาม) |

#### สถานภาพ

- |                              |             |
|------------------------------|-------------|
| ข้าราชการ                    | จำนวน 12 คน |
| พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ | จำนวน 21 คน |

#### หน่วยงานที่สังกัด

- |                            |             |
|----------------------------|-------------|
| คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | จำนวน 7 คน  |
| คณะพยาบาลศาสตร์            | จำนวน 1 คน  |
| คณะมนุษยศาสตร์และเทคโนโลยี | จำนวน 9 คน  |
| คณะวิทยาการจัดการ          | จำนวน 13 คน |
| คณะครุศาสตร์               | จำนวน 3 คน  |

### ตอนที่ 2 ระดับความพึงพอใจ / ความรู้ความเข้าใจ / การนำไปใช้

| ประเด็นความคิดเห็น                         | ระดับความพึงพอใจ / ความรู้ความเข้าใจ / การนำความรู้ไปใช้ |     |         |      |            |           |               |           |
|--------------------------------------------|----------------------------------------------------------|-----|---------|------|------------|-----------|---------------|-----------|
|                                            | มากที่สุด                                                | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบน | แปลผล     |
| <b>ด้านวิทยาการ</b>                        |                                                          |     |         |      |            |           |               |           |
| 1. การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจน | 46%                                                      | 54% | -       | -    | -          | 4.45      | 0.51          | มาก       |
| 2. ความสามารถในการอธิบาย                   | 54%                                                      | 46% | -       | -    | -          | 4.55      | 0.51          | มากที่สุด |

| ประเด็นความคิดเห็น                        | ระดับความพึงพอใจ / ความรู้ความเข้าใจ / การนำความรู้ไปใช้ |     |         |      |            |           |               |           |
|-------------------------------------------|----------------------------------------------------------|-----|---------|------|------------|-----------|---------------|-----------|
|                                           | มากที่สุด                                                | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบน | แปลผล     |
| 3. การเชื่อมโยงเนื้อหาในการฝึกอบรม        | 54%                                                      | 46% | -       | -    | -          | 4.55      | 0.51          | มากที่สุด |
| 4. ความครบถ้วนของเนื้อหาในการฝึกอบรม      | 52%                                                      | 48% | -       | -    | -          | 4.52      | 0.51          | มากที่สุด |
| 5. การใช้เวลาตามที่กำหนดไว้               | 58%                                                      | 39% | 3%      | -    | -          | 4.55      | 0.56          | มากที่สุด |
| 6. การตอบข้อซักถามในการอบรม               | 58%                                                      | 42% | -       | -    | -          | 4.58      | 0.50          | มากที่สุด |
| <b>ด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร</b>     |                                                          |     |         |      |            |           |               |           |
| 1. สถานที่มีความเหมาะสม                   | 33%                                                      | 61% | 6%      | -    | -          | 4.27      | 0.57          | มาก       |
| 2. ความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์       | 36%                                                      | 58% | 6%      | -    | -          | 4.30      | 0.59          | มาก       |
| 3. ระยะเวลาในการอบรมมีความเหมาะสม         | 52%                                                      | 48% | -       | -    | -          | 4.52      | 0.51          | มากที่สุด |
| 4. อาหาร มีความเหมาะสม                    | 55%                                                      | 42% | 3%      | -    | -          | 4.52      | 0.57          | มากที่สุด |
| <b>ด้านความรู้ความเข้าใจ</b>              |                                                          |     |         |      |            |           |               |           |
| 1. ความรู้ ความเข้าใจ <u>ก่อน</u> การอบรม | 9%                                                       | 3%  | 64%     | 24%  | -          | 2.97      | 0.81          | ปานกลาง   |
| 2. ความรู้ ความเข้าใจ <u>หลัง</u> การอบรม | 61%                                                      | 36% | 3%      | -    | -          | 4.58      | 0.56          | มากที่สุด |
| <b>ด้านการนำความรู้ไปใช้</b>              |                                                          |     |         |      |            |           |               |           |
| 1. กรอกรข้อมูลเข้าระบบ CHE QA Online ได้  | 52%                                                      | 42% | 6%      | -    | -          | 4.45      | 0.62          | มาก       |
| 2. สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดได้    | 55%                                                      | 33% | 6%      | -    | -          | 4.48      | 0.67          | มาก       |

## โครงการการพัฒนาตัวบ่งชี้ของหน่วยงาน “ระดับสำนัก”



เมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2558 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม โดยงานวิจัยและพัฒนาระบบประกันคุณภาพ ได้จัดโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ การพัฒนาตัวบ่งชี้ของหน่วยงานระดับสำนัก ณ ห้องประชุมลีลาวดี ชั้น 5 สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยการจัดโครงการนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้ของหน่วยงานระดับสำนัก โดยได้รับเกียรติจากผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล เรืองศรี เป็นวิทยากรเพื่อให้แนวทางในการจัดทำตัวชี้วัด โดยมีผู้เข้าอบรมจำนวนทั้งสิ้น 24 คน



## บรรยากาศโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ การพัฒนาตัวบ่งชี้ของหน่วยงาน ระดับสำนัก



## สรุปผลการประเมินโครงการ

**ชื่อโครงการ** โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการการพัฒนาตัวบ่งชี้ของหน่วยงานระดับสำนัก

**ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมิน**

### เพศ

- |            |                                                  |
|------------|--------------------------------------------------|
| 1. เพศชาย  | จำนวน 8 คน คิดเป็น 33.33 % (ของผู้ตอบแบบสอบถาม)  |
| 2. เพศหญิง | จำนวน 16 คน คิดเป็น 66.67 % (ของผู้ตอบแบบสอบถาม) |

### สถานภาพ

|                               |             |
|-------------------------------|-------------|
| ข้าราชการ                     | จำนวน 2 คน  |
| พนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ  | จำนวน 7 คน  |
| พนักงานมหาวิทยาลัยสายสนับสนุน | จำนวน 14 คน |
| พนักงานราชการ                 | จำนวน 1 คน  |

### หน่วยงานที่สังกัด

|                                     |            |
|-------------------------------------|------------|
| สำนักงานอธิการบดี                   | จำนวน 2 คน |
| สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน   | จำนวน 5 คน |
| สถาบันวิจัยและพัฒนา                 | จำนวน 2 คน |
| สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ | จำนวน 8 คน |
| สำนักศิลปะและวัฒนธรรม               | จำนวน 1 คน |
| สำนักคอมพิวเตอร์                    | จำนวน 1 คน |
| สถาบันภาษา                          | จำนวน 5 คน |

## ตอนที่ 2 ระดับความพึงพอใจ / ความรู้ความเข้าใจ / การนำไปใช้

| ประเด็นความคิดเห็น                         | ระดับความพึงพอใจ / ความรู้ความเข้าใจ / การนำความรู้ไปใช้ |        |         |       |            |           |               |         |
|--------------------------------------------|----------------------------------------------------------|--------|---------|-------|------------|-----------|---------------|---------|
|                                            | มากที่สุด                                                | มาก    | ปานกลาง | น้อย  | น้อยที่สุด | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบน | แปลผล   |
| <b>ด้านวิชาการ</b>                         |                                                          |        |         |       |            |           |               |         |
| 1. การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากรมีความชัดเจน | 37.5%                                                    | 54.17% | 8.33%   | -     | -          | 4.29      | 0.62          | มาก     |
| 2. ความสามารถในการอธิบายเนื้อหา            | 37.5%                                                    | 58.33% | 4.17%   | -     | -          | 4.33      | 0.56          | มาก     |
| 3. การเชื่อมโยงเนื้อหาในการอบรม            | 41.67%                                                   | 58.33% | -       | -     | -          | 4.42      | 0.50          | มาก     |
| 4. มีความครบถ้วนของเนื้อหาในการอบรม        | 33.33%                                                   | 62.5%  | 4.17%   | -     | -          | 4.29      | 0.55          | มาก     |
| 5. การใช้เวลาตามที่กำหนดไว้                | 33.33%                                                   | 62.5%  | 4.17%   | -     | -          | 4.29      | 0.55          | มาก     |
| 6. การตอบข้อซักถามในการอบรม                | 33.33%                                                   | 66.67% | -       | -     | -          | 4.33      | 0.48          | มาก     |
| <b>ด้านสถานที่ / ระยะเวลา / อาหาร</b>      |                                                          |        |         |       |            |           |               |         |
| 1. สถานที่มีความเหมาะสม                    | 41.67%                                                   | 58.33% | -       | -     | -          | 4.42      | 0.50          | มาก     |
| 2. ความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์        | 41.67%                                                   | 58.33% | -       | -     | -          | 4.42      | 0.50          | มาก     |
| 3. ระยะเวลาในการอบรมมีความเหมาะสม          | 41.67%                                                   | 58.33% | -       | -     | -          | 4.42      | 0.50          | มาก     |
| 4. อาหาร มีความเหมาะสม                     | 37.5%                                                    | 58.33% | 4.17%   | -     | -          | 4.33      | 0.56          | มาก     |
| <b>ด้านความรู้ความเข้าใจ</b>               |                                                          |        |         |       |            |           |               |         |
| 1. ความรู้ ความเข้าใจ <u>ก่อน</u> การอบรม  | 8.33%                                                    | 29.17% | 54.17%  | 8.33% | -          | 3.38      | 0.77          | ปานกลาง |
| 2. ความรู้ ความเข้าใจ <u>หลัง</u> การอบรม  | 25%                                                      | 66.67% | 8.33%   | -     | -          | 4.17      | 0.56          | มาก     |



| ประเด็นความคิดเห็น                                         | ระดับความพึงพอใจ / ความรู้ความเข้าใจ / การนำความรู้ไปใช้ |        |         |      |            |           |               |       |
|------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|--------|---------|------|------------|-----------|---------------|-------|
|                                                            | มากที่สุด                                                | มาก    | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | ค่าเฉลี่ย | ส่วนเบี่ยงเบน | แปลผล |
| <b>ด้านการนำความรู้ไปใช้</b>                               |                                                          |        |         |      |            |           |               |       |
| 1. สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้ | 41.66%                                                   | 54.17% | 4.17%   | -    | -          | 4.38      | 0.58          | มาก   |
| 2. มีความมั่นใจและสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ได้         | 37.5%                                                    | 41.67% | 20.83%  | -    | -          | 4.17      | 0.76          | มาก   |
| 3. สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดได้                     | 33.34%                                                   | 45.83% | 20.83%  | -    | -          | 4.13      | 0.74          | มาก   |

## สรุปประโยชน์ที่ได้รับจากการอบรม

1. เข้าใจการสร้างเกณฑ์สำหรับตัวชี้วัดของแต่ละยุทธศาสตร์เพิ่มขึ้น
2. มีการแบ่งปันและแสดงความคิดเห็นอย่างเต็มที่