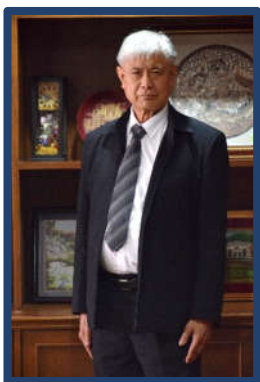


รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ
และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย
คณะ สำนัก และสถาบัน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

โดย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย คณะ
สำนัก และสถาบัน



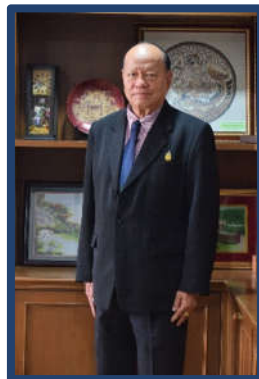
คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย คณะ สำนัก และสถาบัน



นายโอภาส เชี่ยววิชัย
ประธานกรรมการ



รองศาสตราจารย์ ดร.ทองหล่อ วงษ์อินทร์
รองประธานกรรมการ



รองศาสตราจารย์สุวิทย์ เทียรทอง
กรรมการ



ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัจฉรา สังข์สุวรรณ
กรรมการ



รองศาสตราจารย์ ดร.พีรเดช ทองอำไพ
กรรมการ



ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิทักษ์ อากุ้มวงศ์
กรรมการและเลขานุการ



นางศิริพร โรจนพิทักษ์กุล
ผู้ช่วยเลขานุการ



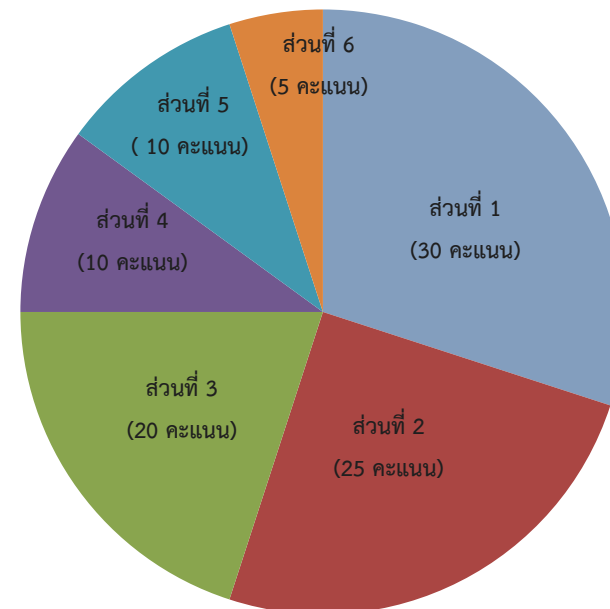
นางสาววันวิริญญ์ แจ้งพลอย
ผู้ช่วยเลขานุการ

กรอบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

กรอบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน แบ่งเป็น 6 ส่วน

1. ผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามแผนปฏิบัติราชการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564
2. ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564
3. คุณภาพการบริหารงานของอธิการบดี
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564
4. การประเมินผลการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564
5. การประเมินผลการดำเนินการพัฒนาท้องถิ่น กรณีศึกษา...
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564
6. การพัฒนาคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยตามความเห็นของ
คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบฯ
ที่ให้ไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

เกณฑ์การให้คะแนนตามกรอบฯ

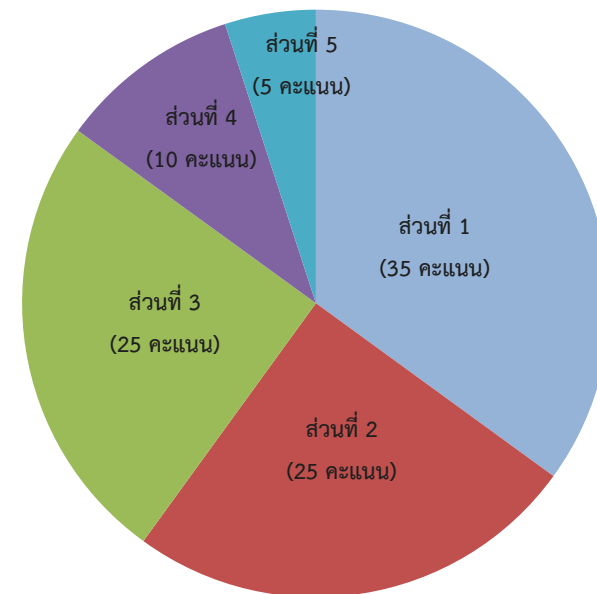


กรอบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของคณะ สำนัก และสถาบัน มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

กรอบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน แบ่งเป็น 5 ส่วน

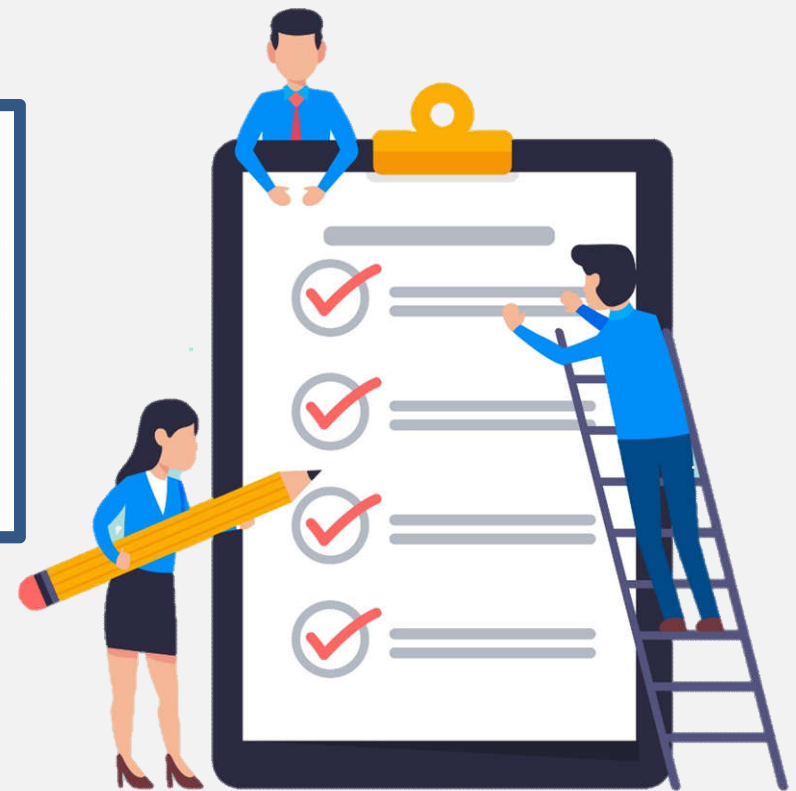
1. ผลการดำเนินงานของคณะ สำนัก และสถาบัน ตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564
2. ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564
3. คุณภาพการบริหารงานของคณบดีและผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564
4. การประเมินผลการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564
5. การพัฒนาคุณภาพการศึกษาของคณะ สำนัก และสถาบัน ตามความเห็นของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบฯ ที่ให้ไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

เกณฑ์การให้คะแนนตามกรอบฯ



ส่วนที่ 1

ผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย
ตามแผนปฏิบัติราชการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564



ส่วนที่ 1 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

หน่วยงาน	ร้อยละของ KR (15 คะแนน)	ร้อยละของ KPI (15 คะแนน)	คะแนนที่ได้ (เต็ม 30)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	
				ระดับ คะแนน (เต็ม 5)	ผลการ ประเมิน
ระดับมหาวิทยาลัย	100.00 [11 จาก 11] (15 คะแนน)	68.18 [15 จาก 22] (10.23 คะแนน)	25.23	4.21	ดี

KR = ตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนยุทธศาสตร์

KPI = ตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการ

4.50 - 5.00 = ดีมาก

3.50 - 4.49 = ดี

2.50 - 3.49 = พอใช้

1.50 - 2.49 = ควรปรับปรุง

1.00 - 1.49 = ต้องปรับปรุง

ส่วนที่ 1 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการของคณะ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

หน่วยงาน	ร้อยละของ KR (15 คะแนน)	ร้อยละของ KPI (10 คะแนน)	ร้อยละของ ตัวชี้วัดหน่วยงาน (10 คะแนน)	คะแนนที่ได้ (เต็ม 35)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	
					ระดับ คะแนน (เต็ม 5)	ผลการ ประเมิน
1. คณะครุศาสตร์	100 [7 จาก 7] (15 คะแนน)	41.67 [5 จาก 12] (4.17 คะแนน)	100 [1 จาก 1] (10 คะแนน)	29.17	4.17	ดี
2. คณะมนุษยศาสตร์ฯ	75.00 [6 จาก 8] (11.25 คะแนน)	75.00 [12 จาก 16] (7.50 คะแนน)	100 [1 จาก 1] (10 คะแนน)	28.75	4.11	ดี
3. คณะวิทยาศาสตร์ฯ	100 [8 จาก 8] (15 คะแนน)	50.00 [8 จาก 16] (5 คะแนน)	100 [1 จาก 1] (10 คะแนน)	30.00	4.29	ดี
4. คณะวิทยาการจัดการ	100 [7 จาก 7] (15 คะแนน)	69.23 [9 จาก 13] (6.92 คะแนน)	100 [1 จาก 1] (10 คะแนน)	31.92	4.56	ดีมาก
5. คณะพยาบาลศาสตร์	100 [8 จาก 8] (15 คะแนน)	83.33 [10 จาก 12] (8.33 คะแนน)	100 [1 จาก 1] (10 คะแนน)	33.33	4.76	ดีมาก

ส่วนที่ 1 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการของสำนักและสถาบัน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

หน่วยงาน	ร้อยละของ KR (15 คะแนน)	ร้อยละของ KPI (10 คะแนน)	ร้อยละของ ตัวชี้วัดหน่วยงาน (10 คะแนน)	คะแนนที่ได้ (เต็ม 35)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	
					ระดับ คะแนน (เต็ม 5)	ผลการ ประเมิน
1. สำนักส่งเสริมวิชาการฯ	100 [6 จาก 6] (15 คะแนน)	66.67 [8 จาก 12] (6.67 คะแนน)	100 [1 จาก 1] (10 คะแนน)	31.67	4.52	ดีมาก
2. สำนักวิทยบริการฯ	100 [2 จาก 2] (15 คะแนน)	66.67 [2 จาก 3] (6.67 คะแนน)	100 [1 จาก 1] (10 คะแนน)	31.67	4.52	ดีมาก
3. สำนักศิลปะฯ	100 [4 จาก 4] (15 คะแนน)	100 [2 จาก 2] (10 คะแนน)	0 [0 จาก 1] (0 คะแนน)	25.00	3.57	ดี
4. สำนักคอมพิวเตอร์	100 [3 จาก 3] (15 คะแนน)	57.14 [4 จาก 7] (5.71 คะแนน)	100 [1 จาก 1] (10 คะแนน)	30.71	4.39	ดี
5. สถาบันวิจัยและพัฒนา	100 [7 จาก 7] (15 คะแนน)	85.71 [6 จาก 7] (8.57 คะแนน)	100 [1 จาก 1] (10 คะแนน)	33.57	4.80	ดีมาก
6. สถาบันภาษา	75 [3 จาก 4] (11.25 คะแนน)	28.57 [2 จาก 7] (2.86 คะแนน)	100 [1 จาก 1] (10 คะแนน)	24.11	3.44	ดี

ตารางเปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการของมหาวิทยาลัยและคณะ 3 ปีซ้อนหลัง

หน่วยงาน	ระดับคะแนน (เต็ม 5)		
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562
1. ระดับมหาวิทยาลัย	4.21	3.62	3.90
2. คณะครุศาสตร์	4.17	3.20	3.70
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.11	2.92	2.61
4. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.29	2.92	3.70
5. คณะวิทยาการจัดการ	4.56	3.26	3.29
6. คณะพยาบาลศาสตร์	4.76	5.00	4.53



ควรปรับปรุง



พอใช้



ดี



ดีมาก

ตารางเปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการของสำนักและสถาบัน 3 ปีย้อนหลัง

หน่วยงาน	ระดับคะแนน (เต็ม 5)		
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562
1. สำนักส่งเสริมวิชาการฯ	4.52	3.33	3.57
2. สำนักวิทยบริการฯ	4.52	3.00	5.00
3. สำนักศิลปะฯ	3.57	3.33	1.67
4. สำนักคอมพิวเตอร์	4.39	1.88	3.75
5. สถาบันวิจัยและพัฒนา	4.80	4.38	3.75
6. สถาบันภาษา	3.44	2.14	1.67



ควรปรับปรุง



พอใช้



ดี



ดีมาก

ความเห็นของคณะกรรมการฯ ต่อผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ระดับมหาวิทยาลัย

1. มีระบบและกลไกในการดำเนินโครงการตามตัวชี้วัดการปฏิบัติราชการตามแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการ ที่มีประสิทธิภาพ
2. ควรกำกับและติดตามการดำเนินงานของทุกหน่วยงานให้มากขึ้น
3. ควรทบทวน และประเมินผลกระบวนการดำเนินโครงการทั้ง 4 ประเด็นยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย



ส่วนที่ 2

ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้
จ่ายงบประมาณ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

ส่วนที่ 2 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณของมหาวิทยาลัยและคณะ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

หน่วยงาน	คะแนนที่ได้ (เต็ม 25 คะแนน)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	
		ระดับคะแนน (เต็ม 5)	ผลการประเมิน
1. ระดับมหาวิทยาลัย	19.37	3.87	ดี
2. คณะครุศาสตร์	15.65	3.13	พอใช้
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	19.39	3.88	ดี
4. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	18.30	3.66	ดี
5. คณะวิทยาการจัดการ	22.64	4.53	ดีมาก
6. คณะพยาบาลศาสตร์	24.98	5.00	ดีมาก

ส่วนที่ 2 ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณของสำนักและสถาบัน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

หน่วยงาน	คะแนนที่ได้ (เต็ม 25 คะแนน)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	
		ระดับคะแนน (เต็ม 5)	ผลการประเมิน
1. สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	18.21	3.64	ดี
2. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	20.37	4.07	ดี
3. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	21.39	4.28	ดี
4. สำนักคอมพิวเตอร์	18.23	3.65	ดี
5. สถาบันวิจัยและพัฒนา	23.40	4.68	ดีมาก
6. สถาบันภาษา	12.65	2.53	พอใช้

ตารางเปรียบเทียบประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณของมหาวิทยาลัยและคณะ 3 ปีย้อนหลัง

หน่วยงาน	ระดับคะแนน (เต็ม 5)		
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562
1. ระดับมหาวิทยาลัย	3.87	3.67	3.88
2. คณะครุศาสตร์	3.13	3.29	3.23
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3.88	2.68	2.84
4. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.66	2.76	3.77
5. คณะวิทยาการจัดการ	4.53	2.96	3.13
6. คณะพยาบาลศาสตร์	5.00	4.58	4.88



ควรปรับปรุง



พอใช้



ดี



ดีมาก

ตารางเปรียบเทียบประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณของสำนักและสถาบัน 3 ปีย้อนหลัง

หน่วยงาน	ระดับคะแนน (เต็ม 5)		
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562
1. สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	3.64	3.38	3.56
2. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.07	3.59	4.99
3. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	4.28	3.87	3.05
4. สำนักคอมพิวเตอร์	3.65	2.64	3.67
5. สถาบันวิจัยและพัฒนา	4.68	3.71	3.42
6. สถาบันภาษา	2.53	2.72	2.76



ควรปรับปรุง



พอใช้



ดี



ดีมาก

ความเห็นของคณะกรรมการฯ ต่อประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ ระดับมหาวิทยาลัย

1. มหาวิทยาลัยมีจุดเด่น

- 1.1 มหาวิทยาลัยได้รับงบประมาณแผ่นดินมากกว่าปีที่ผ่านมา ส่วนงบประมาณเงินรายได้มีแนวโน้มลดลง อย่างไรก็ตามมหาวิทยาลัยก็สามารถหาเงินจากส่วนอื่นได้เพิ่มขึ้น
- 1.2 งบประมาณแผ่นดินเบิกจ่ายได้ใกล้เคียงกับเป้าหมาย แม้ส่วนงบประมาณเงินรายได้นั้นเบิกจ่ายได้ต่ำกว่าเป้าหมาย
- 1.3 มหาวิทยาลัยจัดโครงการต่างๆ ได้ถึงร้อยละ 92.31
- 1.4 มหาวิทยาลัยได้รับงบประมาณทางการวิจัยเพิ่มขึ้นทุกปี โดยเฉพาะในปี 2564

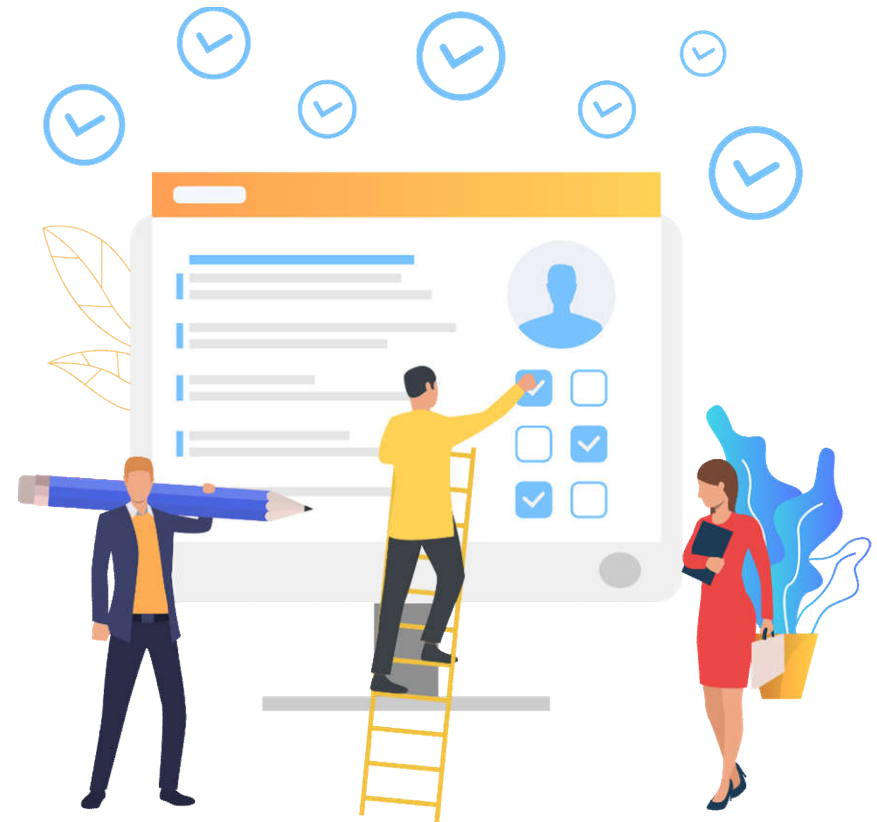
2. ในสถานการณ์ที่มีการเปลี่ยนแปลง มหาวิทยาลัยควรเตรียมการเพื่อปรับรูปแบบโครงการ / กิจกรรม ให้สนับสนุนการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัด ซึ่งจะส่งผลต่อประสิทธิภาพของการใช้จ่ายงบประมาณด้วย

3. ควรหาแนวทางช่วยหน่วยงานที่มีปัญหาในการใช้จ่ายงบประมาณ เช่น การเบิกจ่ายไม่เป็นไปตามเป้าหมาย รวมถึงปัญหาที่เกิดจากการดำเนินการตามระเบียบด้วยการให้ความรู้ แนวทางดำเนินงานและการให้คำปรึกษาเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งมีการติดตามการใช้จ่ายงบประมาณให้มากขึ้น

4. เนื่องจากงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้จากการจัดการศึกษามีแนวโน้มลดลง มหาวิทยาลัยต้องพัฒนาแนวทางการหารายได้เพิ่มขึ้นในระยะยาวด้วยวิธีการหลายๆ อย่าง

ส่วนที่ 3

คุณภาพการบริหารงาน
ของอธิการบดี คณบดี
และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564



ส่วนที่ 3 คุณภาพการบริหารงานของอธิการบดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

หน่วยงาน	คะแนนที่ได้จากแบบสอบถาม (เต็ม 20 คะแนน)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	
		ระดับคะแนน (เต็ม 5)	ผลการประเมิน
ระดับมหาวิทยาลัย	17.24	4.31	ดี

ส่วนที่ 3 คุณภาพการบริหารงานของคณบดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

หน่วยงาน	คะแนนที่ได้ (เต็ม 25 คะแนน)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	
		ระดับคะแนน (เต็ม 5)	ผลการประเมิน
1. คณะครุศาสตร์	21.35	4.27	ดี
2. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	21.51	4.30	ดี
3. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	21.82	4.36	ดี
4. คณะวิทยาการจัดการ	19.99	4.00	ดี
5. คณะพยาบาลศาสตร์	23.34	4.67	ดีมาก

ส่วนที่ 3 คุณภาพการบริหารงานของผู้อำนวยการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

หน่วยงาน	คะแนนที่ได้ (เต็ม 25 คะแนน)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	
		ระดับคะแนน (เต็ม 5)	ผลการประเมิน
1. สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	19.22	3.84	ดี
2. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	21.72	4.34	ดี
3. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	21.11	4.22	ดี
4. สำนักคอมพิวเตอร์	21.35	4.27	ดี
5. สถาบันวิจัยและพัฒนา	21.64	4.33	ดี
6. สถาบันภาษา	21.09	4.22	ดี

ตารางเปรียบเทียบคุณภาพการบริหารงานของอธิการบดี และคณบดี 3 ปีย้อนหลัง

หน่วยงาน	ระดับคะแนน (เต็ม 5)		
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562
1. ระดับมหาวิทยาลัย	4.31	4.17	4.21
2. คณะครุศาสตร์	4.27	4.08	4.00
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.30	4.38	4.39
4. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.36	4.09	3.93
5. คณะวิทยาการจัดการ	4.00	4.10	3.80
6. คณะพยาบาลศาสตร์	4.67	4.35	4.46



ควรปรับปรุง



พอใช้



ดี



ดีมาก

ตารางเปรียบเทียบคุณภาพการบริหารงานของผู้อำนวยการ 3 ปีย้อนหลัง

หน่วยงาน	ระดับคะแนน (เต็ม 5)		
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562
1. สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	3.84	3.62	3.77
2. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.34	4.32	4.66
3. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	4.22	4.07	4.33
4. สำนักคอมพิวเตอร์	4.27	4.14	4.15
5. สถาบันวิจัยและพัฒนา	4.33	4.32	4.36
6. สถาบันภาษา	4.22	4.35	4.48



ควรปรับปรุง



พอใช้



ดี



ดีมาก

ความเห็นของคณะกรรมการฯ ต่อผลการประเมินคุณภาพการบริหารงานของอธิการบดี

- 1.** อธิการบดีมีจุดเด่นในเรื่องของความเป็นผู้นำ มีวิสัยทัศน์กว้างไกล กล้าตัดสินใจ สามารถริเริ่มงานต่าง ๆ และนำพามหาวิทยาลัยให้ก้าวหน้าได้ดี สามารถสร้างความสัมพันธ์กับหน่วยงานอื่นภายนอกได้ดี ในด้านการบริหารงาน มีนโยบายที่ชัดเจนและมีการวางระบบการทำงานที่ดี ติดตามการทำงาน และใช้กระบวนการมีส่วนร่วม ให้โอกาสการทำงานกับผู้ที่มีความสามารถ สามารถผลักดันให้เกิดการขับเคลื่อนของงานได้ดี โดยเฉพาะอย่างยิ่งการทำงานร่วมกับท้องถิ่น และด้านบุคลากร เป็นผู้ที่มีความเห็นอกเห็นใจ ผู้ใต้บังคับบัญชา มีจิตอาสาและมนุษยสัมพันธ์
- 2.** มหาวิทยาลัยควรปรับปรุงระเบียบที่เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงาน และให้มีความคล่องตัว
- 3.** ควรพัฒนาระบบข้อมูลที่มีคุณภาพและมีความทันสมัย เชื่อมโยงกันระหว่างหน่วยงาน เช่นพัฒนาให้มีระบบฐานข้อมูลเดียวของทั้งมหาวิทยาลัย หรือสร้างความเชื่อมโยงระหว่างฐานข้อมูลที่มีอยู่เดิม เพื่อใช้ในการบริหารและตัดสินใจอย่างมีประสิทธิภาพ
- 4.** เห็นควรเร่งปฏิบัติตาม พ.ร.บ. อุดมศึกษา มาตรา 21 ในการแต่งตั้งคณะกรรมการ ธรรมนูญและจริยธรรม และคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงให้ครบถ้วน ส่วนคณะกรรมการตรวจสอบ ได้ดำเนินการเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

ส่วนที่ 4

การประเมินผลการบริหาร
ความเสี่ยงและการควบคุมภายใน



ส่วนที่ 4 การประเมินผลการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในของมหาวิทยาลัย และคณะ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

หน่วยงาน	คะแนนที่ได้ (เต็ม 10 คะแนน)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	
		ระดับคะแนน (เต็ม 5)	ผลการประเมิน
1. ระดับมหาวิทยาลัย	8.00	4.00	ดี
2. คณะครุศาสตร์	8.00	4.00	ดี
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	8.00	4.00	ดี
4. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	8.00	4.00	ดี
5. คณะวิทยาการจัดการ	8.00	4.00	ดี
6. คณะพยาบาลศาสตร์	8.00	4.00	ดี

ส่วนที่ 4 การประเมินผลการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในของสำนัก และสถาบัน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

หน่วยงาน	คะแนนที่ได้ (เต็ม 10 คะแนน)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	
		ระดับคะแนน (เต็ม 5)	ผลการประเมิน
1. สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	8.00	4.00	ดี
2. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	8.00	4.00	ดี
3. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	8.00	4.00	ดี
4. สำนักคอมพิวเตอร์	8.00	4.00	ดี
5. สถาบันวิจัยและพัฒนา	8.00	4.00	ดี
6. สถาบันภาษา	8.00	4.00	ดี

ตารางเปรียบเทียบผลการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน มหาวิทยาลัย และคณะ 3 ปีย้อนหลัง

หน่วยงาน	ระดับคะแนน (เต็ม 5)		
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562
1. ระดับมหาวิทยาลัย	4.00	4.00	4.00
2. คณะครุศาสตร์	4.00	4.00	4.00
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.00	4.00	4.00
4. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.00	4.00	4.00
5. คณะวิทยาการจัดการ	4.00	4.00	4.00
6. คณะพยาบาลศาสตร์	4.00	4.00	4.00



ควรปรับปรุง



พอใช้



ดี



ดีมาก

ตารางเปรียบเทียบผลการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในของสำนัก และสถาบัน 3 ปีย้อนหลัง

หน่วยงาน	ระดับคะแนน (เต็ม 5)		
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562
1. สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	4.00	4.00	4.00
2. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.00	4.00	4.00
3. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	4.00	4.00	4.00
4. สำนักคอมพิวเตอร์	4.00	4.00	4.00
5. สถาบันวิจัยและพัฒนา	4.00	4.00	4.00
6. สถาบันภาษา	4.00	4.00	4.00



ควรปรับปรุง



พอใช้



ดี



ดีมาก

ความเห็นของคณะกรรมการฯ ต่อผลการประเมินผลการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ระดับมหาวิทยาลัย

- 1.** มีกระบวนการบริหารความเสี่ยงและจัดทำระบบการควบคุมภายในตามมาตรฐานสากลเป็นที่ยอมรับทั่วไป
- 2.** ควรวิเคราะห์และสอบทานข้อมูลความเสี่ยงและมาตรการในระบบควบคุมภายในของทุกหน่วยงานของมหาวิทยาลัย
- 3.** ควรกำหนดรูปแบบและวิธีการสื่อสารเพื่อเสริมสร้างความรู้และประสบการณ์ ในการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในแก่ผู้บริหารและบุคลากรทุกระดับ



ส่วนที่ 5

การประเมินผลการดำเนินการพัฒนาท้องถิ่น
กรณีศึกษา...

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

ส่วนที่ 5 การประเมินผลการดำเนินการพัฒนาท้องถิ่น กรณีศึกษา...
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

ระดับมหาวิทยาลัย		คะแนนที่ได้ (เต็ม 10 คะแนน)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	
1. ชุมชนต้นแบบตำบล โพรงมะเดื่อ (5 คะแนน)	2. โรงเรียนวัดทุ่งคอก จังหวัดสุพรรณบุรี (5 คะแนน)		ระดับคะแนน (เต็ม 5)	ผลการประเมิน
5.00	4.75	9.75	4.88	ดีมาก

ความเห็นของคณะกรรมการฯ ต่อผลการประเมินผลการดำเนินการพัฒนาท้องถิ่น กรณีศึกษา...

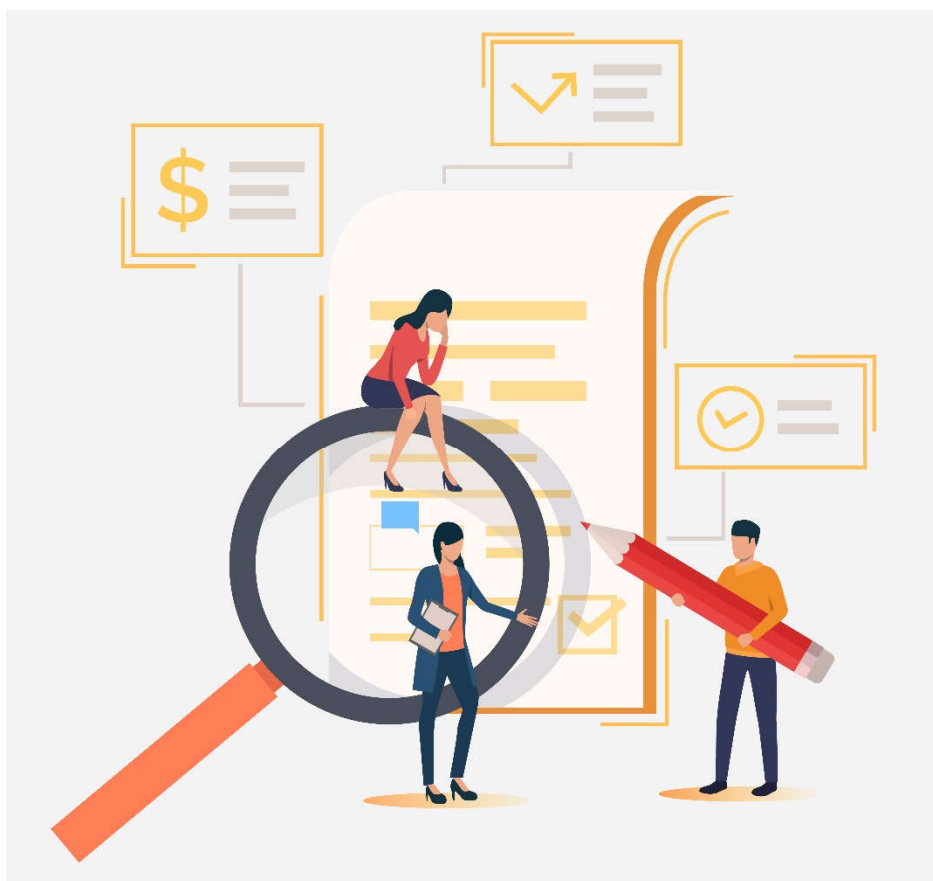
❖ ผลการดำเนินงานการพัฒนาท้องถิ่น กรณีศึกษา ชุมชนต้นแบบตำบลโพรงมะเดื่อ อำเภอเมือง จังหวัดนครปฐม

1. ชื่นชมการทุ่มเททำงานของทีมงานจากมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐมจนชุมชนสามารถพึ่งพาตนเองในช่วงวิกฤติโควิดได้ เห็นแนวโน้มความยั่งยืนของกิจกรรมจากความเป็นผู้นำของผู้ใหญ่บ้านและความตั้งใจจริงของลูกบ้าน และสามารถเชื่อมโยงการพัฒนาท้องถิ่นกับการเรียนการสอนได้อย่างลงตัว โดยนักศึกษาใช้ความรู้ในศาสตร์ที่ตนเรียนมา เพื่อใช้บูรณาการร่วมกับภูมิความรู้ของคนในชุมชนเพื่อสร้างความอยู่ดีกินดีของคนในชุมชน
2. ชุมชนควรค้นหาอัตลักษณ์และเอกลักษณ์ความดีเด่นในด้านต่างๆ ของชุมชนเพื่อนำมาเป็นสารตั้งต้นในการพัฒนาชุมชน
3. ควรมีการเพิ่มช่องทางการจำหน่ายสินค้าให้มีความหลากหลาย เพื่อเป็นโอกาสในการกระจายสินค้าของคนในชุมชนได้เพิ่มมากขึ้น ซึ่งในเบื้องต้นมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการสร้างเครือข่ายรองรับการจำหน่ายสินค้าของชุมชนบางส่วนแล้ว
4. ควรติดตามว่าพื้นที่หรือชุมชนได้รับผลอย่างไรบ้าง ทั้งในด้านคุณภาพชีวิต ยกระดับรายได้และการพัฒนาการศึกษาและอื่นๆ
5. มหาวิทยาลัยควรคัดสรรและประชาสัมพันธ์ผลการพัฒนาท้องถิ่นที่ประสบผลสำเร็จและโดดเด่น เพื่อให้เห็นผลของศักยภาพของมหาวิทยาลัย

ความเห็นของคณะกรรมการฯ ต่อผลการประเมินผลการดำเนินการพัฒนาท้องถิ่น กรณีศึกษา...

❖ ผลการดำเนินงานการพัฒนาท้องถิ่น การยกระดับคุณภาพสถานศึกษา กรณีศึกษาโรงเรียนวัดทุ่งคอก จังหวัดสุพรรณบุรี

- 1.** คณะครูศาสตร์ทำหน้าที่เจ้าภาพหลักด้านการบริการวิชาการเพื่อยกระดับคุณภาพสถานศึกษา กรณีศึกษาโรงเรียนวัดทุ่งคอก ได้เป็นอย่างดี สามารถประสานกับโรงเรียนอย่างราบรื่น และโรงเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการเข้าไปมีบทบาทยกระดับคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม โดยมีโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการแบบออนไลน์ (ในสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID – 19)) ครูผู้เข้ารับการอบรมมีความพึงพอใจทั้งเนื้อหาและวิธีการให้การอบรมที่สามารถรับรู้และอยู่ปฏิบัติงานในชั้นเรียนไปพร้อมกันได้
- 2.** ในอนาคตคณะครูศาสตร์สามารถเป็นผู้ประสานนำองค์ความรู้สาขาอื่นๆ ในมหาวิทยาลัยเพื่อยกระดับคุณภาพสถานศึกษา เช่น เรื่องการจัดการขยะที่โรงเรียนดำเนินการอยู่ เป็นต้น ได้อีก
- 3.** การยกระดับคุณภาพสถานศึกษา หากอยู่ในสถานการณ์ปกติ คณะครูศาสตร์อาจมีโครงการ/กิจกรรมอื่น นอกเหนือจากการอบรมเชิงปฏิบัติการ และเป็นที่ต้องการจำเป็นของโรงเรียนได้อีก
- 4.** การอบรมเชิงปฏิบัติการส่วนใหญ่ควรเน้นให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนดีขึ้นก่อน และควรทำหลายกลุ่มวิชาต่อเนื่องกัน เพื่อให้เห็นผลในระดับโรงเรียน โดยคณะครูศาสตร์ควรร่วมกับโรงเรียน กำหนดตัวชี้วัดที่แสดงให้เห็นถึงผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมอย่างชัดเจน และมีการประเมินผลโครงการ/กิจกรรมเหล่านั้นร่วมกัน
- 5.** การอบรมเชิงปฏิบัติการแบบออนไลน์ หากปรับกระบวนการ ช่วงเวลาอาจเป็นการร่วมพัฒนาสถานศึกษาวิถีใหม่ ในสถานการณ์ปกติที่ไม่มี สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID – 19) แล้วก็ได้ เพราะตรงกับความต้องการของสถานศึกษาและสอดคล้องกับนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการที่ไม่ต้องการให้ครูทิ้งชั้นเรียน และไม่สร้างภาระให้ครูมากเกินไป



ส่วนที่ 6

การพัฒนาคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย
ตามความเห็นของคณะกรรมการติดตาม
ตรวจสอบฯ
ที่ให้ไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

ส่วนที่ 6 การพัฒนาคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยและคณะ ตามความเห็นของคณะกรรมการติดตาม
ตรวจสอบฯ ที่ให้ไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

หน่วยงาน	คะแนนที่ได้ (เต็ม 5 คะแนน)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	
		ระดับคะแนน (เต็ม 5)	ผลการประเมิน
1. ระดับมหาวิทยาลัย	4.00	4.00	ดี
2. คณะครุศาสตร์	4.00	4.00	ดี
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.00	4.00	ดี
4. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.00	4.00	ดี
5. คณะวิทยาการจัดการ	4.00	4.00	ดี
6. คณะพยาบาลศาสตร์	4.00	4.00	ดี

ส่วนที่ 6 การพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสำนักและสถาบัน ตามความเห็นของคณะกรรมการติดตาม
ตรวจสอบฯ ที่ให้ไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

หน่วยงาน	คะแนนที่ได้ (เต็ม 5 คะแนน)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	
		ระดับคะแนน (เต็ม 5)	ผลการประเมิน
1. สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	4.00	4.00	ดี
2. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.00	4.00	ดี
3. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	4.00	4.00	ดี
4. สำนักคอมพิวเตอร์	4.00	4.00	ดี
5. สถาบันวิจัยและพัฒนา	4.00	4.00	ดี
6. สถาบันภาษา	4.00	4.00	ดี

ตารางเปรียบเทียบการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยและคณะ ตามความเห็นของคณะกรรมการ
ติดตาม ตรวจสอบฯ ที่ให้ไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 3 ปีย้อนหลัง

หน่วยงาน	ระดับคะแนน (เต็ม 5)		
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562
1. ระดับมหาวิทยาลัย	4.00	4.00	4.00
2. คณะครุศาสตร์	4.00	4.00	4.00
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.00	4.00	4.00
4. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.00	4.00	4.00
5. คณะวิทยาการจัดการ	4.00	4.00	4.00
6. คณะพยาบาลศาสตร์	4.00	4.00	4.00



ควรปรับปรุง



พอใช้



ดี



ดีมาก

ตารางเปรียบเทียบการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสำนักและสถาบัน ตามความเห็นของคณะกรรมการติดตาม
ตรวจสอบฯ ที่ให้ไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 3 ปีย้อนหลัง

หน่วยงาน	ระดับคะแนน (เต็ม 5)		
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562
1. สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	4.00	4.00	4.00
2. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.00	4.00	4.00
3. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	4.00	4.00	4.00
4. สำนักคอมพิวเตอร์	4.00	4.00	4.00
5. สถาบันวิจัยและพัฒนา	4.00	4.00	4.00
6. สถาบันภาษา	4.00	4.00	4.00



ควรปรับปรุง



พอใช้



ดี



ดีมาก

ความเห็นของคณะกรรมการฯ ต่อผลการประเมินผลการดำเนินงานการพัฒนาคุณภาพการศึกษา
ตามความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ที่ให้ไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ระดับมหาวิทยาลัย

- 1.** ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบฯ ได้ให้ความเห็นและข้อเสนอแนะจากผลการประเมินส่วนที่ 1-6 ของมหาวิทยาลัยไปจำนวน 13 ข้อ แล้วนั้น มหาวิทยาลัยได้ให้ความเอาใจใส่เป็นอย่างดี ศึกษาความเห็นและข้อเสนอแนะดังกล่าว แล้วมีโครงการ/กิจกรรม เพื่อดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ให้สอดคล้องกับความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบฯ ทุกข้อ ซึ่งผลการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรม ดังกล่าวก็อยู่ในระดับดีทั้งสิ้น
- 2.** หากมีการประเมินผลโครงการ/กิจกรรมดังกล่าวข้างต้น เพื่อให้ทราบผลการดำเนินงานว่าสามารถพัฒนาหรือลดหรือแก้ปัญหาอุปสรรค ตามความเห็นของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบฯ ได้หรือไม่ เพียงใด ก็จะทำให้การดำเนินงานส่วนที่ 6 นี้ เป็น Action “A” ในวงจรการบริหารงานคุณภาพ (PDCA) ที่สมบูรณ์อย่างแท้จริง

ตารางเปรียบเทียบผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในภาพรวม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564
และเปรียบเทียบผลรวม 3 ปี ย้อนหลัง

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564							ระดับคะแนน(เต็ม 5)		
	ส่วนที่ 1 แผนยุทธศาสตร์ฯ เต็ม 30 (ระดับคะแนน)	ส่วนที่ 2 การใช้จ่ายงบฯ เต็ม 25 (ระดับคะแนน)	ส่วนที่ 3 การบริหารงานฯ เต็ม 20 (ระดับคะแนน)	ส่วนที่ 4 ความเสี่ยงฯ เต็ม 10 (ระดับ คะแนน)	ส่วนที่ 5 การพัฒนา ท้องถิ่นฯ เต็ม 10 (ระดับคะแนน)	ส่วนที่ 6 การดำเนินงาน ตามความเห็นฯ เต็ม 5 (ระดับคะแนน)	รวม เต็ม100 (ระดับคะแนน)	ปีงบประ มาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประ มาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประ มาณ พ.ศ. 2562
มหาวิทยาลัย	25.23 (4.21)	19.37 (3.87)	17.24 (4.31)	8.00 (4.00)	9.75 (4.88)	4.00 (4.00)	83.59	4.18	3.80	3.90



ควรปรับปรุง



พอใช้



ดี



ดีมาก

ตารางเปรียบเทียบผลการดำเนินงานของคณะในภาพรวม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564
และเปรียบเทียบผลรวม 3 ปี ย้อนหลัง

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564						ระดับคะแนน(เต็ม 5)		
	ส่วนที่ 1 แผนยุทธศาสตร์ฯ เต็ม 35 (ระดับคะแนน)	ส่วนที่ 2 การใช้จ่ายงบฯ เต็ม 25 (ระดับคะแนน)	ส่วนที่ 3 การบริหารงานฯ เต็ม 25 (ระดับคะแนน)	ส่วนที่ 4 ความเสี่ยงฯ เต็ม 10 (ระดับคะแนน)	ส่วนที่ 6 การดำเนินงานตาม ความเห็นฯ เต็ม 5 (ระดับคะแนน)	รวม เต็ม 100 (ระดับคะแนน)	ปีงบประ มาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประ มาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประ มาณ พ.ศ. 2562
1. คณะครุศาสตร์	29.17 (4.17)	15.65 (3.13)	21.35 (4.27)	8.00 (4.00)	4.00 (4.00)	78.17	3.91	3.52	3.66
2. คณะมนุษยฯ	28.75 (4.11)	19.39 (3.88)	21.51 (4.30)	8.00 (4.00)	4.00 (4.00)	81.65	4.08	3.30	3.24
3. คณะวิทยาศาสตร์ฯ	30.00 (4.29)	18.30 (3.66)	21.82 (4.36)	8.00 (4.00)	4.00 (4.00)	82.12	4.11	3.27	3.81
4. คณะวิทยาการฯ	31.92 (4.56)	22.64 (4.53)	19.99 (4.00)	8.00 (4.00)	4.00 (4.00)	86.55	4.33	3.45	3.29
5. คณะพยาบาลฯ	33.33 (4.76)	24.98 (5.00)	23.34 (4.67)	8.00 (4.00)	4.00 (4.00)	93.65	4.68	4.59	4.53



ควรปรับปรุง



พอใช้



ดี



ดีมาก

ตารางเปรียบเทียบผลการดำเนินงานของสำนักและสถาบันในภาพรวม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564
และเปรียบเทียบผลรวม 3 ปี ย้อนหลัง

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564						ระดับคะแนน(เต็ม 5)		
	ส่วนที่ 1 แผนยุทธศาสตร์ฯ เต็ม 35 (ระดับคะแนน)	ส่วนที่ 2 การใช้จ่ายงบฯ เต็ม 25 (ระดับคะแนน)	ส่วนที่ 3 การบริหารงานฯ เต็ม 25 (ระดับคะแนน)	ส่วนที่ 4 ความเสี่ยงฯ เต็ม 10 (ระดับคะแนน)	ส่วนที่ 6 การดำเนินงานตาม ความเห็นฯ เต็ม 5 (ระดับคะแนน)	รวม เต็ม 100 (ระดับคะแนน)	ปีงบประ มาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประ มาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประ มาณ พ.ศ. 2562
1. สำนักส่งเสริมฯ	31.67 (4.52)	18.21 (3.64)	19.22 (3.84)	8.00 (4.00)	4.00 (4.00)	81.10	4.06	3.50	3.67
2. สำนักวิทยบริการฯ	31.67 (4.52)	20.37 (4.07)	21.72 (4.34)	8.00 (4.00)	4.00 (4.00)	85.75	4.29	3.59	4.78
3. สำนักศิลปะฯ	25.00 (3.57)	21.39 (4.28)	21.11 (4.22)	8.00 (4.00)	4.00 (4.00)	79.50	3.98	3.74	2.96
4. สำนักคอมพิวเตอร์	30.71 (4.39)	18.23 (3.65)	21.35 (4.27)	8.00 (4.00)	4.00 (4.00)	82.29	4.11	2.88	3.84
5. สถาบันวิจัยฯ	33.57 (4.80)	23.40 (4.68)	21.64 (4.33)	8.00 (4.00)	4.00 (4.00)	90.61	4.53	4.11	3.81
6. สถาบันภาษา	24.11 (3.44)	12.65 (2.53)	21.09 (4.22)	8.00 (4.00)	4.00 (4.00)	69.85	3.49	3.04	2.91



ควรปรับปรุง



พอใช้



ดี

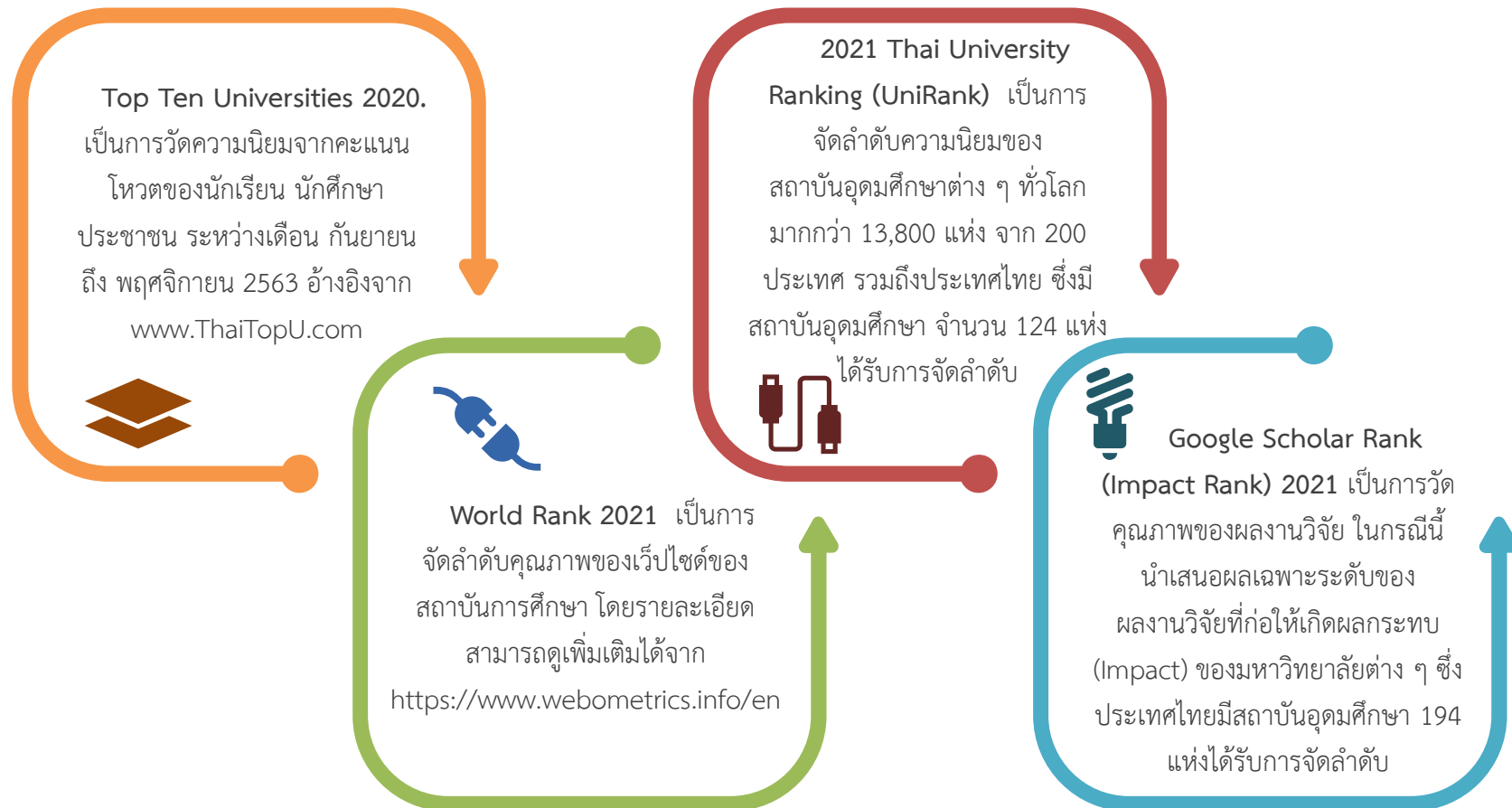


ดีมาก

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา ในภาพรวมระดับมหาวิทยาลัย (ส่วนที่1-6) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

1. ให้ความสำคัญและทำการวิเคราะห์ในการพัฒนาโครงการ กิจกรรม การจัดสรรงบประมาณและตัวชี้วัดในแต่ละยุทธศาสตร์
2. ควรสร้างระบบกลไกในการทำงานให้มากขึ้น
3. ควรพัฒนาตัวชี้วัดที่เป็นผลของการพัฒนาท้องถิ่นอย่างเป็นรูปธรรมและสามารถประเมินผลได้ง่ายทั้ง output outcome และ Impact
4. เนื่องจากงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้จากการจัดการศึกษามีแนวโน้มลดลง มหาวิทยาลัยต้องพัฒนาแนวทางการหารายได้เพิ่มขึ้นในระยะยาวด้วยวิธีการที่หลากหลาย
5. ควรเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น
6. ควรกำกับ ดูแล และให้ความสำคัญในลำดับต้นๆ ในการปรับปรุง ซ่อมแซม อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องเรียน ห้องปฏิบัติการและในสำนักและสถาบัน ซึ่งเป็นหน่วยให้บริการ

การจัดลำดับมหาวิทยาลัยไทย



การจัดลำดับมหาวิทยาลัยไทย

มหาวิทยาลัยราชภัฏ	Top Ten Universities 2020 (เฉพาะราชภัฏ)	World Rank 2021 (Thailand)	Top Ten Webometrics ranking (RU vs Total Thailand) 2021	2021 Thai University Ranking (UniRank)	Google Scholar Rank (Impact rank) 2021 อันดับของประเทศ (อันดับราชภัฏ)	Google Scholar Rank (Impact rank) 2021 อันดับของโลก
สวนสุนันทา	1	1916 (15)	1 (15)	18	6 (1)	865
เชียงใหม่	2	4927 (37)	4 (37)	29	15 (3)	1572
นครปฐม	3	3406 (28)	2 (28)	41	60 (18)	6114
นครราชสีมา	4	8284 (72)	-	49	54 (16)	5335
เขียงราย	5	7358 (66)	-	47	42 (10)	4098
ธนบุรี	6	9489 (80)	-	76	66 (20)	6943
จันทระเกษม	7	7747 (68)	-	51	48 (12)	4649
เทพสตรี	8	13607 (110)	-	93	109 (39)	12153
บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	9	10282 (85)	-	52	77 (25)	7996
กำแพงเพชร	10	8375 (73)	-	67	90 (32)	9552

ขอบคุณ

