

การบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1

ACADEMIC ADMINISTRATION TO PROMOTE THINKING SKILLS
OF STUDENTS IN EDUCATIONAL INSTITUTIONS UNDER
THE JURISDICTION OF THE OFFICE OF RATCHABURI
PRIMARY EDUCATION SERVICE AREA 1

กรกมล ทองยอด / KORNKAMON TONGYOD¹

พรศักดิ์ สุจริตรักษ์ / PORNSAK SUCHARITRAK²

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาระดับการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน 2) เปรียบเทียบระดับการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน จำแนกตามตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล กลุ่มตัวอย่างใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้นผู้ให้ข้อมูล ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูวิชาการ และครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 จำนวนรวม 369 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถามแบบมาตราประมาณค่า 5 ระดับ มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.98 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์ความแปรปรวน กรณีเมื่อพบความแตกต่างจะนำไปทดสอบรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ

ผลการวิจัย พบว่า 1) ระดับการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า การประสานความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาอื่น การส่งเสริมความรู้ด้านวิชาการแก่ชุมชน และการแนะแนวอยู่ในระดับมากที่สุด การวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพ การนิเทศการศึกษา การพัฒนาสื่อนวัตกรรมและเทคโนโลยี การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา การวัดผล ประเมินผล และการเทียบโอนผลการเรียน การพัฒนาแหล่งเรียนรู้ การพัฒนากระบวนการเรียนรู้ และการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาอยู่ในระดับมาก และ 2) การบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 จำแนกตามตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล โดยภาพรวมและรายด้าน พบว่า แตกต่างกันทุกด้าน

คำสำคัญ: การบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิด

¹ นักศึกษาหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

² อาจารย์ ดร., คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง

ABSTRACT

The purposes of this research were to: 1) study the level of academic management promoting students' thinking skills; 2) compare the levels of academic administration promoting students' thinking skills as classified by informants' position. The sample was derived by stratified random sampling, including administrators of educational institutions, academic teachers, and teachers under the jurisdiction of the Office of Ratchaburi Primary Educational Service Area 1, totaling 369 persons. The instrument for data collection was a 5-rating scale questionnaire with the reliability of 0.98. The statistics used for data analysis were frequency, percentage, mean, standard deviation, and one-way analysis of variance. When the differences were found, Scheffe method for paired-comparison was used.

The research results were as follows: 1) overall, the academic administration promoting the thinking skills of students is at a high level. When considering each aspect, it was found that the aspects of cooperation in academic development with other educational institutions, promotion of academic knowledge to community, and guidance were at the highest level. The aspects of research for quality development; education supervision; media, innovation and technology development; development of quality assurance system within educational institutions; assessment, evaluation and transfer of results; learning resources development; learning process development, and curriculum development in educational institutions were at a high level. 2) Overall and specific aspects, the academic administration promoting thinking skills of students in educational institutions under the jurisdiction the Office of Ratchaburi Educational Service Area 1, classified by informants' position was found different in all aspects.

Keywords: academic administration promoting thinking skills

บทนำ

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 มีความมุ่งหมายที่จะจัดการศึกษา เพื่อพัฒนาคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ ทั้งนี้โดยการจัดการศึกษาให้บรรลุเป้าหมายอย่างมีพลังและมีประสิทธิภาพนั้น จำเป็นต้องมีการกระจายอำนาจและให้ทุกฝ่ายมีส่วนร่วม จึงกำหนดให้มีการจัดระบบโครงสร้างและกระบวนการจัดการศึกษาของไทยให้มีเอกภาพในเชิงนโยบายและหลากหลายในทางปฏิบัติ โดยให้กระทรวงศึกษาธิการกระจายอำนาจการบริหารและการจัดการศึกษาทั้งในด้านวิชาการงบประมาณ การบริหารงานบุคคล และการบริหารทั่วไป ไปยังคณะกรรมการและเขตพื้นที่การศึกษา และ

สถานศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษาโดยตรง ซึ่งการกระจายอำนาจดังกล่าว ทำให้สถานศึกษามีความคล่องตัวมีอิสระในการบริหารจัดการการศึกษาเป็นไปตามหลักการบริหารจัดการโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน (school-based management) เป็นการสร้างรากฐานและความเข้มแข็งให้กับสถานศึกษา (ศศิตา เพลินจิต, 2558: 1) และให้มีความสอดคล้องตามแนวทางการพัฒนาของแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 พ.ศ. 2550-2554 (กระทรวงศึกษาธิการ, 2553: 2) ได้ชี้ให้เห็นถึงความจำเป็นในการปรับเปลี่ยนจุดเน้นในการพัฒนาคุณภาพคนในสังคมไทยให้มีคุณธรรม และมีความรอบรู้อย่างเท่าทัน ให้มีความพร้อมทั้งด้านร่างกาย สติปัญญา อารมณ์ และศีลธรรม สามารถก้าวทันการเปลี่ยนแปลงเพื่อนำไปสู่สังคมฐานความรู้ได้อย่างมั่นคง แนวทางการพัฒนาคนดังกล่าวมุ่งเตรียมเด็กและเยาวชนให้พื้นฐานจิตใจดีงามมีจิตสาธารณะ พร้อมทั้งมีสมรรถนะ ทักษะ และความรู้พื้นฐานที่จำเป็นในการดำรงชีวิต อันจะส่งผลต่อการพัฒนาประเทศแบบยั่งยืน ซึ่งแนวทางดังกล่าวสอดคล้องกับนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการในการพัฒนาเยาวชนของชาติเข้าสู่โลกยุคศตวรรษที่ 21 โดยมุ่งส่งเสริมให้ผู้เรียนมีคุณธรรม รักความเป็นไทย มีทักษะการคิดวิเคราะห์ คิดสร้างสรรค์ มีทักษะด้านเทคโนโลยี สามารถทำงานร่วมกับผู้อื่น และสามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นในสังคมโลกได้อย่างสันติ

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พุทธศักราช 2545 (สมกิต บุญยะโพธิ์, 2547: 20) มุ่งกระจายอำนาจในการบริหารจัดการไปให้สถานศึกษามากที่สุด ด้วยเจตนารมณ์ที่จะให้สถานศึกษาดำเนินการคล่องตัว รวดเร็ว สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน สถานศึกษา ชุมชนท้องถิ่น และการมีส่วนร่วมจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกฝ่าย งานวิชาการเป็นงานหลักหรือภารกิจหลักของสถานศึกษากระทรวงศึกษาธิการในการพัฒนาทักษะกระบวนการของผู้เรียนทุกด้านเป็นไปตามมาตรา 24 (2) (บุญชวน ปัสสา, 2549: 2) บัญญัติไว้ว่า “ฝึกทักษะ กระบวนการคิด การจัดการ การเผชิญสถานการณ์ และการประยุกต์เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหา” มาตราที่ 24 (3) บัญญัติไว้ว่า “จัดกิจกรรมให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากประสบการณ์จริง ฝึกการปฏิบัติให้ทำได้ คิดเป็น ทำเป็น รักการอ่านและเกิดการใฝ่รู้อย่างต่อเนื่อง” ทั้งนี้ให้จัดตามความเหมาะสมของแต่ละระดับโดยมุ่งพัฒนาคุณภาพชีวิตของบุคคลให้เหมาะสมแก่วัยและศักยภาพ สาระของหลักสูตร ทั้งที่เป็นวิชาการ และวิชาชีพ ต้องมุ่งพัฒนาคนให้มีความสมดุล ทั้งด้านความรู้ ความคิด ความสามารถ ความดีงามและความรับผิดชอบต่อสังคม

จากรายงานผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินั้นพื้นฐาน O-NET ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ปีการศึกษา 2558 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 1 โดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน) กลุ่มนิเทศติดตาม และประเมินผลการจัดการศึกษา ได้วิเคราะห์ผลการทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติจากข้อมูลของสถานศึกษาในการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนจากการทดสอบระดับชาตินั้นพื้นฐานชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ปีการศึกษา 2558 ระดับประเทศและระดับเขตพื้นที่พบว่าคะแนนเฉลี่ยระดับเขตพื้นที่การศึกษาต่ำกว่าระดับประเทศ ทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ กลุ่มสาระการเรียนรู้ที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละระดับเขตพื้นที่ต่ำกว่าระดับประเทศมากที่สุด คือ กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาอังกฤษ จะต้องมีการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาให้สูงขึ้นเพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน

จากสภาพปัญหาดังกล่าวข้างต้น จะเห็นว่าคุณภาพของผู้เรียนเป็นผลมาจากการจัดการเรียนรู้ที่ส่งเสริมทักษะการคิดในโรงเรียนอยู่ในระดับที่ต่ำ ซึ่งเกี่ยวข้องกับการบริหารงานวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา นักวิชาการและผู้บริหารสถานศึกษาต่างยอมรับกันว่าเป็นงานที่สำคัญที่สุดของการบริหารการศึกษาทุกระดับเนื่องจากการบริหารงานวิชาการเป็นหัวใจหลักที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมทุกชนิดในโรงเรียนโดยเฉพาะเกี่ยวข้องกับการปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอนซึ่งเป็นจุดมุ่งหมายหลักของสถานศึกษา ความสามารถของผู้บริหารงานวิชาการที่จะส่งเสริมทักษะการคิดจึงเป็นกระบวนการบริหารเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนให้ดีขึ้นและพัฒนาคุณภาพของผู้เรียนได้ ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาระดับการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปทุมธานี เขต 1 และเปรียบเทียบระดับการบริหารงานวิชาการของนักเรียนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปทุมธานี เขต 1 จำแนกตามตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล เพื่อจะได้นำผลการวิจัยนี้เป็นแนวทางในการจัดการศึกษาให้เกิดประสิทธิภาพที่สูงขึ้นและเป็นไปตามเจตนารมณ์พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ที่มุ่งหวังยกระดับการศึกษาของชาติให้ได้มาตรฐานและจัดการศึกษาได้อย่างทั่วถึงอย่างมีคุณภาพต่อไป

วัตถุประสงค์

1. เพื่อศึกษาระดับการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน ในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปทุมธานี เขต 1
2. เพื่อเปรียบเทียบระดับการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปทุมธานี เขต 1 จำแนกตามตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล

สมมติฐานของการวิจัย

1. ระดับการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปทุมธานี เขต 1 อยู่ในระดับปานกลาง
2. การบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปทุมธานี เขต 1 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติเมื่อเปรียบเทียบระหว่างผู้บริหารสถานศึกษา ครูวิชาการ และครูผู้สอน

ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ มุ่งศึกษาระดับการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปทุมธานี เขต 1 โดยกำหนดขอบเขตวิจัยดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

1.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัย คือ สถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 จำนวน 180 โรงเรียน ผู้ให้ข้อมูลประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษาหรือผู้รักษาราชการแทน ครู วิชาการ และครูผู้สอน จำนวน 2,040 คน (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1, 2559)

1.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 จำนวน 123 โรงเรียน ซึ่งกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยเปิดตาราง Krejcie & Morgan (1970: 608 อ้างถึงใน กรวรรณ จันทร์ผา, 2549: 61) โดยใช้ขนาดโรงเรียน ได้แก่ โรงเรียนขนาดเล็ก มีนักเรียนตั้งแต่ 1-120 คน จำนวน 74 โรงเรียน ขนาดกลางมีนักเรียนตั้งแต่ 121-600 คน จำนวน 45 โรงเรียน ขนาดใหญ่มีนักเรียนตั้งแต่ 601-1,500 คน จำนวน 3 โรงเรียน และขนาดใหญ่พิเศษมีนักเรียนตั้งแต่ 1,500 ขึ้นไป จำนวน 1 โรงเรียน กำหนดผู้ให้ข้อมูลโรงเรียนละ 3 คน ประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา หรือผู้รักษาราชการแทน จำนวน 1 คน ครูวิชาการ จำนวน 1 คน และครูผู้สอน จำนวน 1 คน โรงเรียนแต่ละขนาดที่สุ่มมาเป็นกลุ่มตัวอย่างมี 123 โรงเรียน รวมกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนทั้งหมด 369 คน

2. ตัวแปร

2.1 ตัวแปรอิสระ ได้แก่ ตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล

- 1) ผู้บริหารสถานศึกษาหรือผู้รักษาราชการแทน
- 2) ครูวิชาการ
- 3) ครูผู้สอน

2.2 ตัวแปรตาม ได้แก่ การบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา ประกอบด้วย

- 1) การพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา
- 2) การพัฒนากระบวนการเรียนรู้
- 3) การวัดผล ประเมินผล และเทียบโอนผลการเรียน
- 4) การพัฒนาสื่อ นวัตกรรมและเทคโนโลยี
- 5) การวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา
- 6) การพัฒนาแหล่งเรียนรู้
- 7) การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา
- 8) การนิเทศการศึกษา
- 9) การแนะแนวการศึกษา
- 10) การส่งเสริมความรู้ด้านวิชาการแก่ชุมชน
- 11) การประสานความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาอื่น

วิธีดำเนินการ

การวิจัยครั้งนี้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือสำหรับเก็บข้อมูล จำนวน 1 ฉบับ แบ่งออกเป็น 2 ตอน มีรายละเอียดดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่ง ประสบการณ์การทำงาน ขนาดสถานศึกษา มีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ (check list)

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับ การบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน ในสถานศึกษาตามแนวคิดของพรศักดิ์ สุจริตรักษ์ (2551: 281-289) องค์ประกอบที่ 1 ด้านการบริหารวิชาการ โดยมีตัวแปรย่อยในแต่ละองค์ประกอบรวม 11 ตัวแปรย่อย มีข้อความทั้งสิ้น จำนวน 58 ข้อ ดังนี้

1. การพัฒนาหลักสูตร 5 ข้อ
2. การพัฒนากระบวนการเรียนรู้ 7 ข้อ
3. การวัดผล ประเมินผล และเทียบโอนผลการเรียน 7 ข้อ
4. การพัฒนาสื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยี 5 ข้อ
5. การวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา 4 ข้อ
6. การพัฒนาแหล่งเรียนรู้ 5 ข้อ
7. การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา 5 ข้อ
8. การนิเทศการศึกษา 6 ข้อ
9. การแนะแนวการศึกษา 5 ข้อ
10. การส่งเสริมความรู้ด้านวิชาการแก่ครอบครัวและชุมชน 5 ข้อ
11. การประสานความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาอื่น 4 ข้อ

ลักษณะแบบสอบถามในตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามแบบมาตราประมาณค่า 5 ระดับของ Likert (Likert's rating scale) (ประพันธ์ เม้าเวียงแก, 2548: 42) โดยผู้วิจัยกำหนดค่าคะแนนของช่วง น้ำหนักเป็น 5 ระดับ มีความหมายดังนี้

ระดับ 5 หมายถึง การบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา อยู่ในระดับมากที่สุด ให้มีค่าน้ำหนัก เท่ากับ 5 คะแนน

ระดับ 4 หมายถึง การบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา อยู่ในระดับมาก ให้มีค่าน้ำหนัก เท่ากับ 4 คะแนน

ระดับ 3 หมายถึง การบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง ให้มีค่าน้ำหนัก เท่ากับ 3 คะแนน

ระดับ 2 หมายถึง การบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา อยู่ในระดับน้อย ให้มีค่าน้ำหนัก เท่ากับ 2 คะแนน

ระดับ 1 หมายถึง การบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา อยู่ในระดับน้อยที่สุด ให้มีค่าน้ำหนัก เท่ากับ 1 คะแนน

การสร้างและพัฒนาเครื่องมือ

เครื่องมือสำหรับการวิจัย โดยมีขั้นตอนการดำเนินงานดังนี้

1. ศึกษาวรรณกรรม หลักการ แนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวข้องจากหนังสือ ตำรา เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1
2. นำข้อมูลที่ได้จากการศึกษามาประมวล เพื่อมากำหนดเป็นโครงสร้างเครื่องมือโดยขอคำแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์
3. สร้างแบบสอบถามโดยให้ครอบคลุมเนื้อหาเสนออาจารย์ที่ปรึกษาตรวจสอบ เพื่อให้ข้อเสนอแนะนำมาปรับปรุง
4. นำแบบสอบถามเสนอผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 คน เพื่อตรวจสอบความเชื่อมั่นของเนื้อหา (content validity) เพื่อปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องเพื่อความสมบูรณ์และถูกต้องของเนื้อหาโดยใช้เทคนิคการหาค่าความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม (Index of Item Objective Congruence: IOC) แล้วเลือกข้อคำถามที่มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.50 ขึ้นไป นำไปเป็นแบบสอบถามซึ่งในการวิจัยครั้งนี้ ได้ค่าดัชนีความสอดคล้องอยู่ที่ 1.0 ทุกข้อ
5. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทดลองใช้ (try out) กับสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง
6. นำแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาคำนวณหาค่าความเชื่อมั่น (reliability) โดยใช้สัมประสิทธิ์แอลฟา (α -coefficient) ตามวิธีการของ Cronbach (1974: 161 อ้างถึงใน กรวรรณ จันทร์ผา, 2549: 64) ได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามเท่ากับ 0.98

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล เพื่อให้การปฏิบัติเป็นไปอย่างถูกต้องและเป็นระบบ ผู้วิจัยดำเนินการตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. ผู้วิจัยทำหนังสือถึงคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงเพื่อทำหนังสือขอความอนุเคราะห์ไปยังผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 เพื่อออกหนังสือแจ้งขอความร่วมมือจากผู้อำนวยการโรงเรียนที่เป็นตัวอย่างช่วยอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้
2. ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยดำเนินการเก็บข้อมูลและติดตามรวบรวมแบบสอบถามคืนจากสถานศึกษาต่าง ๆ ด้วยตนเอง

การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ มีหน่วยการวิเคราะห์ (unit of analysis) เป็นสถานศึกษาโดยผู้ให้ข้อมูล คือ ผู้บริหารและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 โดยผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมาจัดกระทำข้อมูลโดยมีขั้นตอนดังนี้

1. ตรวจสอบความสมบูรณ์ของข้อมูลที่ได้รับคืนมา
2. จัดระบบข้อมูล ตรวจสอบรวบรวมคะแนนแบบสอบถามที่สมบูรณ์
3. นำข้อมูลไปคำนวณหาค่าสถิติ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป

สถิติที่ใช้ในการวิจัย

การวิเคราะห์ข้อมูลให้ตรงตามข้อมูลวัตถุประสงค์การวิจัย ในการวิจัยครั้งนี้ได้ใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งถามรายละเอียดเกี่ยวกับ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่ง ประสบการณ์การทำงาน ขนาดสถานศึกษา โดยใช้วิธีการแจกแจงความถี่ (frequency) และค่าร้อยละ (percentage)

2. การวิเคราะห์ระดับการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษาใช้ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

สำหรับแบบสอบถามตอนที่ 2 ได้นำค่าเฉลี่ยของน้ำหนักที่ได้มาเทียบเคียงกับเกณฑ์ตามแนวคิดของเบสท์ (Best, 1970: 190 อ้างถึงใน กุลขริ พิกุลแกม, 2551: 64-65) ไว้ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.50-5.00 หมายถึง การบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา อยู่ในระดับมากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 3.50-4.49 หมายถึง การบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา อยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ย 2.50-3.49 หมายถึง การบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.50-2.49 หมายถึง การบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา อยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ย 1.00-1.49 หมายถึง การบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา อยู่ในระดับน้อยที่สุด

3. เปรียบเทียบการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 จำแนกตามตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวน (one-way ANOVA) เมื่อพบความแตกต่างจะนำไปทดสอบรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe')

ผลการวิจัย

ตอนที่ 1 ระดับการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 1

การวิเคราะห์ระดับการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน ในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 1 ผู้วิจัยวิเคราะห์โดยใช้ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) จากกลุ่มตัวอย่าง 369 คน แล้วนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ตามแนวคิดของเบสท์ (Best, 1970: 190 อ้างถึงใน กุลทรี พิภุณแกม, 2551: 64-65) ที่กำหนดไว้

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 1 โดยภาพรวม

การบริหารสถานศึกษา	\bar{X}	S.D.	ค่าระดับ	ลำดับ
1. การพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา	4.20	0.43	มาก	10
2. การพัฒนากระบวนการเรียนรู้	4.23	0.54	มาก	9
3. การวัดผล ประเมินผล และเทียบโอนผลการเรียน	4.40	0.41	มาก	7
4. การพัฒนาสื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยี	4.42	0.42	มาก	5
5. การวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.49	0.41	มาก	4
6. การพัฒนาแหล่งเรียนรู้	4.35	0.46	มาก	8
7. การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา	4.40	0.48	มาก	6
8. การนิเทศการศึกษา	4.49	0.41	มาก	4
9. การแนะแนว	4.54	0.37	มากที่สุด	3
10. การส่งเสริมความรู้ด้านวิชาการแก่ชุมชน	4.79	0.20	มากที่สุด	2
11. การประสานความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาอื่น	4.79	0.44	มากที่สุด	1
รวม	4.46	0.33	มาก	

ตารางที่ 1 พบว่า ระดับการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน ในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 1 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.46$, S.D. = 0.33) และเมื่อแยกพิจารณาในรายด้าน พบว่า การประสานความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาอื่น ($\bar{X} = 4.79$, S.D. = 0.44) การส่งเสริมความรู้ด้านวิชาการแก่ชุมชน ($\bar{X} = 4.79$, S.D. = 0.20) และการแนะแนว ($\bar{X} = 4.54$, S.D. = 0.37) อยู่ในระดับมากที่สุด การวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 4.49$, S.D. = 0.41) การนิเทศการศึกษา ($\bar{X} = 4.49$, S.D. = 0.41) การพัฒนาสื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยี ($\bar{X} = 4.42$, S.D. = 0.42)

การพัฒนากระบวนการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.40$, S.D. = 0.48) การวัดผล ประเมินผล และการเทียบโอนผลการเรียน ($\bar{X} = 4.40$, S.D. = 0.41) การพัฒนาแหล่งเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = 0.46) การพัฒนากระบวนการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.23$, S.D. = 0.54) และการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.20$, S.D. = 0.43) อยู่ในระดับมาก ตามลำดับ

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 จำแนกตามตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) กรณีเมื่อพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จะนำไปทดสอบรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe') ปรากฏผลดังแสดงในตารางที่ 2 ดังนี้

ตารางที่ 2 เปรียบเทียบการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน ระหว่างตำแหน่งของผู้ให้ข้อมูล สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 จำแนกตามตำแหน่งผู้ให้ ข้อมูล

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา					.000
ระหว่างกลุ่ม	2	37.149	18.575	206.345	
ภายในกลุ่ม	366	32.946	0.09		
รวม	368	70.096			
2. ด้านการพัฒนาระบบการเรียนรูู้					.000
ระหว่างกลุ่ม	2	9.346	4.673	17.315	
ภายในกลุ่ม	366	98.779	0.27		
รวม	368	108.125			
3. การวัดผล ประเมินผล และเทียบโอนผล การเรียน					.000
ระหว่างกลุ่ม	2	4.736	2.368	14.827	
ภายในกลุ่ม	366	58.453	0.16		
รวม	368	63.189			
4. ด้านการพัฒนาสื่อนวัตกรรม และเทคโนโลยี					.000
ระหว่างกลุ่ม	2	7.181	3.591	21.716	
ภายในกลุ่ม	366	60.516	0.165		
รวม	368	67.698			

ตารางที่ 2 เปรียบเทียบการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน ระหว่างตำแหน่งของผู้ให้ข้อมูล สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 จำแนกตามตำแหน่งผู้ให้ ข้อมูล (ต่อ)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.
5. ด้านการวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา					.001
ระหว่างกลุ่ม	2	2.506	1.253	7.704	
ภายในกลุ่ม	366	59.536	0.163		
รวม	368	62.042			
6. ด้านการพัฒนาแหล่งเรียนรู้					.000
ระหว่างกลุ่ม	2	4.661	2.331	11.318	
ภายในกลุ่ม	366	75.374	0.206		
รวม	368	80.035			
7. ด้านการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพ ภายในสถานศึกษา					.000
ระหว่างกลุ่ม	2	12.377	6.189	29.993	
ภายในกลุ่ม	366	75.521	0.206		
รวม	368	87.899			
8. ด้านการนิเทศการศึกษา					.000
ระหว่างกลุ่ม	2	3.668	1.834	11.393	
ภายในกลุ่ม	366	58.919	0.161		
รวม	368	62.587			
9. ด้านการแนะแนว					.000
ระหว่างกลุ่ม	2	4.485	2.242	16.974	
ภายในกลุ่ม	366	48.351	0.132		
รวม	368	52.836			
10. ด้านการส่งเสริมความรู้ด้านวิชาการแก่ ชุมชน					.000
ระหว่างกลุ่ม	2	1.278	0.639	16.142	
ภายในกลุ่ม	360	14.25	0.04		
รวม	362	15.528			

ตารางที่ 2 เปรียบเทียบการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน ระหว่างตำแหน่งของผู้ให้ข้อมูล สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 จำแนกตามตำแหน่งผู้ให้ ข้อมูล (ต่อ)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.
11. ด้านการประสานความร่วมมือในการพัฒนา วิชาการกับสถานศึกษาอื่น					.000
ระหว่างกลุ่ม	2	10.169	5.084	30.411	
ภายในกลุ่ม	360	60.189	0.167		
รวม	362	70.357			
ภาพรวม					.000
ระหว่างกลุ่ม	2	3.361	1.681	15.939	
ภายในกลุ่ม	360	37.959	0.105		
รวม	362	41.32			

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 2 พบว่า การบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน ระหว่างตำแหน่งของผู้ให้ ข้อมูลสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 จำแนกตามตำแหน่งของผู้ให้ข้อมูล โดยภาพรวมและรายด้าน พบว่า แตกต่างกันทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนี้

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน ระหว่างตำแหน่ง ของผู้ให้ข้อมูลสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 ด้านการพัฒนา กระบวนการเรียนรู้

แหล่งความแปรปรวน		ผู้บริหารสถานศึกษา	ครูวิชาการ	ครูผู้สอน
	\bar{X}	4.62	4.13	3.86
ผู้บริหารสถานศึกษา	4.62	1	.4976*	.7659*
ครูวิชาการ	4.13	-	1	.2683*
ครูผู้สอน	3.86	-	-	1

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษากับครูวิชาการและครูผู้สอน แตกต่างกัน โดยผู้บริหารสถานศึกษา มีการพัฒนาการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษามากกว่าครูวิชาการและครูผู้สอน และครูวิชาการกับครูผู้สอนแตกต่างกัน โดยครูวิชาการมีการพัฒนาการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษามากกว่าครูผู้สอน

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน ระหว่างตำแหน่งของผู้ให้ข้อมูลสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้

แหล่งความแปรปรวน		ผู้บริหารสถานศึกษา	ครูวิชาการ	ครูผู้สอน
	\bar{X}	4.45	4.08	4.15
ผู้บริหารสถานศึกษา	4.45	1	.3670*	.2973*
ครูวิชาการ	4.08	-	1	-
ครูผู้สอน	4.15	-	.0697	1

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา กับครูวิชาการและครูผู้สอน แตกต่างกันโดยผู้บริหารสถานศึกษา มีการพัฒนาการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน ด้านการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ มากกว่าครูวิชาการและครูผู้สอน

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน ระหว่างตำแหน่งของผู้ให้ข้อมูลสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 ด้านการวัดผลประเมินผล และเทียบโอนผลการเรียน

แหล่งความแปรปรวน		ผู้บริหารสถานศึกษา	ครูวิชาการ	ครูผู้สอน
	\bar{X}	4.56	4.30	4.34
ผู้บริหารสถานศึกษา	4.56	1	.2602*	.2137*
ครูวิชาการ	4.30	-	1	-
ครูผู้สอน	4.34	-	.0465	1

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 5 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา กับครูวิชาการและครูผู้สอน แตกต่างกัน โดย ผู้บริหารสถานศึกษา มีการพัฒนาการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน ด้านการวัดผล ประเมินผล และเทียบโอนผลการเรียน มากกว่าครูวิชาการและครูผู้สอน

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน ระหว่างตำแหน่งของผู้ให้ข้อมูลสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 ด้านการพัฒนาสู่นวัตกรรม และเทคโนโลยี

แหล่งความแปรปรวน		ผู้บริหารสถานศึกษา	ครูวิชาการ	ครูผู้สอน
	\bar{X}	4.61	4.29	4.35
ผู้บริหารสถานศึกษา	4.61	1	.3220*	.2602*
ครูวิชาการ	4.29	-	1	-
ครูผู้สอน	4.35	-	.0618	1

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 6 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา กับครูวิชาการและครูผู้สอน แตกต่างกัน โดย ผู้บริหารสถานศึกษา มีการพัฒนาการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน ด้านการวัดผล ประเมินผล และเทียบโอนผลการเรียน มากกว่าครูวิชาการและครูผู้สอน

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน ระหว่างตำแหน่งของผู้ให้ข้อมูลสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 ด้านการวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน		ผู้บริหารสถานศึกษา	ครูวิชาการ	ครูผู้สอน
	\bar{X}	4.60	4.40	4.47
ผู้บริหารสถานศึกษา	4.60	1	.1992*	.1280*
ครูวิชาการ	4.40	-	1	-
ครูผู้สอน	4.47	-	.0711	1

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 7 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษากับครูวิชาการและครูผู้สอนแตกต่างกัน โดยผู้บริหารสถานศึกษา มีการพัฒนาการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนด้านการวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษามากกว่าครูวิชาการและครูผู้สอน

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน ระหว่างตำแหน่งของผู้ให้ข้อมูลสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 ด้านพัฒนาแหล่งการเรียนรู้

แหล่งความแปรปรวน		ผู้บริหารสถานศึกษา	ครูวิชาการ	ครูผู้สอน
	\bar{X}	4.45	4.19	4.41
ผู้บริหารสถานศึกษา	4.45	1	.2537*	.0341
ครูวิชาการ	4.19	-	1	-
ครูผู้สอน	4.41	-	.2195*	1

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 8 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษากับครูวิชาการและครูผู้สอนแตกต่างกัน โดยผู้บริหารสถานศึกษา มีการพัฒนาการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนด้านพัฒนาแหล่งการเรียนรู้มากกว่าครูวิชาการและครูผู้สอน และครูผู้สอนกับครูวิชาการแตกต่างกัน โดยครูผู้สอนมีการพัฒนาการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนด้านพัฒนาแหล่งการเรียนรู้ มากกว่าครูวิชาการ

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน ระหว่างตำแหน่งของผู้ให้ข้อมูลสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 ด้านการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา

แหล่งความแปรปรวน		ผู้บริหารสถานศึกษา	ครูวิชาการ	ครูผู้สอน
	\bar{X}	4.58	4.15	4.47
ผู้บริหารสถานศึกษา	4.58	1	.4309*	.1073
ครูวิชาการ	4.15	-	1	-
ครูผู้สอน	4.47	-	.3236*	-

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 9 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษากับครูวิชาการและครูผู้สอนแตกต่างกัน โดยผู้บริหารสถานศึกษามีการพัฒนาการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนด้านการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษามากกว่าครูวิชาการและครูผู้สอน และครูผู้สอนกับครูวิชาการแตกต่างกัน โดยครูผู้สอนมีการพัฒนาการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนด้านการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษามากกว่าครูวิชาการ

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน ระหว่างตำแหน่งของผู้ให้ข้อมูลสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุพรรณบุรี เขต 1 ด้านการนิเทศการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน		ผู้บริหารสถานศึกษา	ครูวิชาการ	ครูผู้สอน
	\bar{X}	4.55	4.35	4.56
ผู้บริหารสถานศึกษา	4.55	1	.2073*	-
ครูวิชาการ	4.35	-	1	-
ครูผู้สอน	4.56	.0081	.2154*	1

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 10 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษากับครูวิชาการและครูผู้สอนแตกต่างกัน โดยครูผู้สอนมีการพัฒนาการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนด้านการนิเทศศึกษามากกว่าผู้บริหารสถานศึกษาและครูวิชาการ และผู้บริหารสถานศึกษากับครูวิชาการแตกต่างกัน โดยครูวิชาการมีการพัฒนาการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนด้านการนิเทศศึกษามากกว่าครูวิชาการ

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน ระหว่างตำแหน่งของผู้ให้ข้อมูลสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุพรรณบุรี เขต 1 ด้านการแนะแนว

แหล่งความแปรปรวน		ผู้บริหารสถานศึกษา	ครูวิชาการ	ครูผู้สอน
	\bar{x}	4.60	4.39	4.63
ผู้บริหารสถานศึกษา	4.60	1	.2159*	-
ครูวิชาการ	4.39	-	1	-
ครูผู้สอน	4.63	.0325	.2484*	1

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 11 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษากับครูวิชาการและครูผู้สอนแตกต่างกัน โดยครูผู้สอนมีการพัฒนาการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนด้านการแนะแนวมากกว่าผู้บริหารสถานศึกษาและครูวิชาการ และผู้บริหารสถานศึกษากับครูวิชาการแตกต่างกัน โดยผู้บริหารสถานศึกษามีการพัฒนาการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนด้านการแนะแนวมากกว่าครูวิชาการ

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน ระหว่างตำแหน่งของผู้ให้ข้อมูลสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 ด้านการส่งเสริมความรู้ด้านวิชาการแก่ชุมชน

แหล่งความแปรปรวน		ผู้บริหารสถานศึกษา	ครูวิชาการ	ครูผู้สอน
	\bar{X}	4.77	4.72	4.86
ผู้บริหารสถานศึกษา	4.77	1	.0425	-
ครูวิชาการ	4.72	-	1	-
ครูผู้สอน	4.86	-	.1417*	1

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 12 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษากับครูวิชาการและครูผู้สอนแตกต่างกัน โดยครูผู้สอนมีการพัฒนาการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนด้านการส่งเสริมความรู้ด้านวิชาการแก่ชุมชนมากกว่าครูผู้สอนและครูวิชาการ

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน ระหว่างตำแหน่งของผู้ให้ข้อมูลสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 ด้านการประสานความร่วมมือ ในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาอื่น

แหล่งความแปรปรวน		ผู้บริหารสถานศึกษา	ครูวิชาการ	ครูผู้สอน
	\bar{X}	4.59	4.80	5.00
ผู้บริหารสถานศึกษา	4.59	1	-	-
ครูวิชาการ	4.80	.2121*	1	-
ครูผู้สอน	5.00	.4065*	.1944*	1

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 13 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษากับครูวิชาการและครูผู้สอนแตกต่างกัน โดยครูผู้สอนมีการพัฒนาการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนด้านการประสานความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาอื่นมากกว่าครูวิชาการและผู้บริหารสถานศึกษา และครูวิชาการกับผู้บริหารสถานศึกษาแตกต่างกัน โดยครูวิชาการมีการพัฒนาการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนด้านการประสานความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาอื่นมากกว่าผู้บริหารสถานศึกษา

อภิปรายผล

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยข้างต้น สามารถอภิปรายผลการวิจัยได้ดังนี้

1. จากผลการวิจัยที่พบว่า ระดับการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานของการวิจัยที่ว่าการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 อยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้เป็นเพราะพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 มุ่งกระจายอำนาจในการบริหารจัดการไปให้สถานศึกษามากที่สุด ด้วยเจตนารมณ์ที่จะให้สถานศึกษาดำเนินการคล่องตัว รวดเร็ว สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน สถานศึกษา ชุมชน ท้องถิ่น และการมีส่วนร่วมจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกฝ่าย งานวิชาการเป็นงานหลักหรือภารกิจหลักของสถานศึกษาในการพัฒนาทักษะกระบวนการของผู้เรียนทุกด้าน ดังนั้นการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดจึงเป็นหัวใจสำคัญของการบริหารสถานศึกษาเพราะงานหลักของสถานศึกษา คือ งานวิชาการ ประกอบไปด้วยการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ การวัดผลประเมินผลและเทียบโอนผลการเรียน การพัฒนาสื่อนวัตกรรมและเทคโนโลยี การวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การพัฒนาแหล่งเรียนรู้ การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา การนิเทศการศึกษา การแนะแนวการศึกษา การส่งเสริมความรู้ด้านวิชาการแก่ชุมชน การประสานความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาอื่น เป็นส่วนในการส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนและเป็นหน้าที่โดยตรงของสถานศึกษาที่ละเลยมิได้ ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของธัญชนก พูนยศ (2558: บทคัดย่อ) ได้วิจัยเรื่องการบริหารงานวิชาการที่ส่งผลต่อทักษะการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนโรงเรียนประถมศึกษาอำเภอแม่ระมาด จังหวัดตาก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตาก เขต 2 ผลการวิจัยพบว่า ระดับการบริหารงานวิชาการโดยภาพรวมและรายด้านทุกด้านอยู่ในระดับมาก ส่วนระดับทักษะการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนโดยภาพรวมและรายด้านทุกด้านอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้แสดงให้เห็นว่าปัจจุบันผู้บริหารสถานศึกษาทุกคนมีความรู้ความเข้าใจเรื่องกระบวนการบริหารจัดการ ตลอดจนประสบการณ์ทักษะในการจัดการเรียนรู้ เพื่อได้บรรลุผลตามเจตนารมณ์พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ที่เป็นปัจจัยสำคัญช่วยผลักดันให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีการพัฒนาและให้ความสำคัญกับการบริหารงานวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิด สอดคล้องกับสิทธิโชค ดีศรี (2551: 88) ได้วิจัยเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อการบริหารงานวิชาการที่เน้นทักษะการคิดสำหรับนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษาใน

อำเภอหนองเรือ จังหวัดขอนแก่น ผลการวิจัยพบว่า สภาพการบริหารงานวิชาการที่เน้นทักษะการคิดสำหรับนักเรียนปฏิบัติโดยรวมอยู่ในระดับมาก และธัญวรัตน์ อุทโท (2559: บทคัดย่อ) ได้วิจัยเรื่อง รูปแบบการบริหารสถานศึกษาเพื่อส่งเสริมทักษะการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนระดับประถมศึกษา ผลการวิจัยพบว่า สภาพการบริหารสถานศึกษาเพื่อส่งเสริมการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนระดับประถมศึกษาเกี่ยวกับ การบริหารงานวิชาการโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากเช่นกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการประสานความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาอื่นมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของอำนาจ สุนทรธรรม (2545 อ้างถึงใน กุลศิริ พิกุลแกม, 2551: 35) ได้ศึกษาวิจัย แนวทางการให้ชุมชนมีส่วนร่วมต่อการปฏิบัติงานวิชาการในโรงเรียนประถมศึกษา พบว่า การมีส่วนร่วมของชุมชนในงานวิชาการโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด และธัญชนก พูนยศ (2558: บทคัดย่อ) ได้วิจัยเรื่อง การบริหารงานวิชาการที่ส่งผลต่อทักษะการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนโรงเรียนประถมศึกษา อำเภอแม่ระมาด จังหวัดตาก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตาก เขต 2 ผลการวิจัย พบว่า ด้านการประสานความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาอื่น มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุดทั้งอาจนี้เป็นเพราะการประสานความร่วมมือในการส่งเสริมทักษะการคิดกับสถานศึกษาอื่น ตามความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในข้อคำถามสถานศึกษามีการวางแผน และกำหนดแนวทางการประสานความร่วมมือในการส่งเสริมทักษะการคิดกับสถานศึกษาอื่นมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ซึ่งเป็นการวางแผนการดำเนินงานของสถานศึกษาที่ดีเป็นการสร้างความร่วมมือกับหน่วยงานทั้งระดับชั้นพื้นฐานและอุดมศึกษา เพื่อที่จะได้มีการส่งเสริมสนับสนุนในการทำงานและเป็นเครือข่ายร่วมกันในการพัฒนาทักษะการคิดกับสถานศึกษาให้สอดคล้องกับกระทรวงศึกษาธิการ (อุษา แซ่เตี้ยว, 2559: 52) ที่ได้กำหนดแนวทางปฏิบัติการประสานความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาและองค์กรอื่น ดังนี้ 1) ประสานความร่วมมือวิทยากรภายนอก และภูมิปัญญาท้องถิ่น เพื่อพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนทุกด้าน รวมทั้งสืบสานจารีต ประเพณีศิลปวัฒนธรรมของท้องถิ่น 2) เสริมสร้างความสัมพันธ์ระหว่างสถานศึกษากับชุมชน ตลอดจนประสานงานกับองค์กรภาครัฐและเอกชน เพื่อให้สถานศึกษาเป็นแหล่งวิทยาการของชุมชน และมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน 3) จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน เพื่อส่งเสริมการพัฒนาทางวิชาการและวัฒนธรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดีกับศิษย์เก่า การประชุมผู้ปกครองผู้เรียน การปฏิบัติงานร่วมกับชุมชนการร่วมกิจกรรมกับสถาบันการศึกษาอื่น ๆ เป็นต้น 4) ทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการกับสถานศึกษาและองค์กรอื่นทั้งในและต่างประเทศ จากที่กล่าวมาจึงเป็นเหตุผลที่ว่าด้านการประสานความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาอื่นมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด

จากผลการวิจัยที่พบว่าด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด เมื่อเทียบกับด้านอื่น ๆ สอดคล้องกับผลงานวิจัยของประพันธ์ เม้าเวียงแก (2548: บทคัดย่อ) ซึ่งได้วิจัยเรื่อง การบริหารวิชาการของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเลย เขต 2 ผลการวิจัย พบว่า การบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเลย เขต 2 ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษามี

ค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาตามความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามในข้อคำถามการศึกษาวิเคราะห์รายละเอียดหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับทักษะการคิดของนักเรียนในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด สถานศึกษาต้องมีการศึกษาวิเคราะห์รายละเอียดหลักสูตรที่ส่งเสริมทักษะการคิดให้ชัดเจน สอดคล้องตามแนวทางของหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐานปีพุทธศักราช 2551 ได้กล่าวไว้ว่า การบริหารจัดการหลักสูตรนั้นสถานศึกษามีหน้าที่สำคัญในการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา การวางแผนและดำเนินการใช้หลักสูตร การเพิ่มพูนคุณภาพการใช้หลักสูตรด้วยการวิจัยและพัฒนา การปรับปรุงและการพัฒนาหลักสูตร จัดทำระเบียบการวัดและประเมินผล ในการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาต้องพิจารณาให้สอดคล้องกับหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน และรายละเอียดที่เขตพื้นที่การศึกษาหรือหน่วยงานต้นสังกัดอื่น ๆ ในระดับท้องถิ่นได้จัดทำเพิ่มเติม รวมทั้งสถานศึกษาสามารถเพิ่มเติมในส่วนที่เกี่ยวกับสภาพปัญหาในชุมชนและสังคม ภูมิปัญญาท้องถิ่นและความต้องการของผู้เรียน โดยทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา จากที่กล่าวมาจึงเป็นเหตุผลที่ว่าด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษามีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด

2. จากผลการวิจัยที่ พบว่า การบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 จำแนกตามตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล โดยภาพรวมและรายด้านมีความคิดเห็นแตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานของการวิจัยที่ว่าการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูวิชาการ และครูผู้สอนมีความแตกต่างกัน ทั้งนี้เป็นเพราะตำแหน่งหน้าที่ผู้บริหารสถานศึกษา ครูวิชาการและครูผู้สอนในการปฏิบัติงานและการรับผิดชอบงานในสถานศึกษามีความรู้ความเข้าใจในการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับผลงานวิจัยของสฤณี กุลภา (2547: 122) ได้วิจัยเรื่อง การบริหารวิชาการตามแนวทางการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเลย เขต 1 ผลการวิจัยพบว่า จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการครูเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการบริหารวิชาการตามแนวทางการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานจำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนมีความคิดเห็นของข้าราชการครูเกี่ยวกับสภาพการบริหารงานวิชาการตามแนวทางการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานโดยภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารสถานศึกษา ครูวิชาการ และครูผู้สอนต่างมีบทบาทหน้าที่ที่รับผิดชอบในตำแหน่งของตน ผู้บริหารสถานศึกษาจะมีบทบาทหน้าที่เป็นผู้นำในการตัดสินใจมุ่งมั่นส่งเสริมสนับสนุนในการจัดการศึกษาเพื่อให้สถานศึกษาดำเนินกิจการต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิด นอกจากนี้ผู้บริหารยังมีความรู้ความเข้าใจในระบบการบริหารที่ครอบคลุมทุกฝ่ายในสถานศึกษา ครูวิชาการจะมีบทบาทหน้าที่วางแผนพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน

ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานวิชาการ ส่งเสริมให้มีการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน นิเทศการสอน จัดโครงสร้างหลักสูตร ส่งเสริม สนับสนุน ประสานงานบริการควบคุมคุณภาพงานและพัฒนาการทำแผนการจัดการเรียนรู้ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ รวบรวมข้อมูลสารสนเทศให้คำปรึกษาตลอดจนจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ การจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนในการส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน สำหรับครูผู้สอนเป็นผู้ที่ทำการสอน เตรียมการสอน กำหนดเป้าหมายคุณภาพผู้เรียนทั้งด้านความรู้ ทักษะกระบวนการ สมรรถนะ และคุณลักษณะที่พึงประสงค์ วิเคราะห์ผู้เรียนเป็นรายบุคคล ใช้ข้อมูลในการวางแผนการจัดการเรียนรู้และพัฒนาศักยภาพของผู้เรียน ออกแบบและจัดการเรียนรู้ที่ตอบสนองความแตกต่างระหว่างบุคคลและพัฒนาการสติปัญญา เป็นผู้ใช้สื่อและเทคโนโลยีที่เหมาะสมมาบูรณาการในการจัดการเรียนรู้ วัดผลและประเมินผลให้คำแนะนำ ปรึกษาและแก้ไขปัญหาแก่ผู้เรียนและเป็นผู้ศึกษาทำวิจัยในการพัฒนาการเรียนการสอน สรุปผลการปฏิบัติงานเพื่อปรับปรุงพัฒนางานให้ดีขึ้น จากที่กล่าวมาจึงสรุปได้ว่ายังสถานศึกษามีอำนาจในการบริหารมากขึ้นเพียงใดก็ยิ่งทำให้การบริหารวิชาการมีประสิทธิภาพมากขึ้น ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนแสดงบทบาทในการบริหารงานวิชาการของตนที่มากยิ่งขึ้น เพื่อเพิ่มคุณภาพของการบริหารผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและพัฒนาด้านต่าง ๆ ของนักเรียน เป็นเหตุผลสำคัญที่ทำให้ทั้งผู้บริหารสถานศึกษา ครูวิชาการและครูผู้สอนมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของสถานศึกษามีความแตกต่างกัน

ข้อเสนอแนะ

จากการศึกษางานวิจัยเรื่อง การบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและเป็นแนวทางในการศึกษาวิจัยครั้งต่อไป ดังนี้

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. ด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษามีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดเมื่อเทียบกับด้านอื่น ๆ ดังนั้นสถานศึกษาจึงควรสร้างความรู้ความเข้าใจให้มาก มีการวิเคราะห์รายละเอียดเอกสารหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับทักษะการคิดในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา

2. การบริหารสถานศึกษาจะต้องมีการกำหนดนโยบายและแผนงานให้ชัดเจนเกี่ยวกับแนวทางการบริหารเพื่อจะได้กำหนดวิสัยทัศน์ ภารกิจเป้าหมาย โดยการมีส่วนร่วมของทุกฝ่ายทั้งคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่ส่งเสริมทักษะการคิดในทุกด้านของสถานศึกษา

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการศึกษาต่อยอดการวิจัยในครั้งนี้ โดยการแก้ปัญหาการบริหารงานวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษาด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา

2. ควรมีการขยายผลการวิจัยในระดับเขตพื้นที่การศึกษาอื่นและจังหวัดอื่น เพื่อจะได้ผลภาพรวมที่กว้างขึ้นและสามารถนำไปใช้แก้ปัญหาในเชิงนโยบายได้ชัดเจนต่อไป

สรุป

ผลการวิจัยเรื่อง การบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 สรุปผลได้ดังนี้

1. ระดับการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาในรายด้าน พบว่าการประสานความร่วมมือในการพัฒนาวิชาการกับสถานศึกษาอื่น การส่งเสริมความรู้ด้านวิชาการแก่ชุมชน และการแนะนำอยู่ในระดับมากที่สุด การวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพ การนิเทศการศึกษา การพัฒนาสื่อ นวัตกรรมและเทคโนโลยี การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา การวัดผล ประเมินผล และการเทียบโอนผลการเรียน การพัฒนาแหล่งเรียนรู้ การพัฒนากระบวนการเรียนรู้ และการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาอยู่ในระดับมาก

2. เปรียบเทียบการบริหารวิชาการที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียนในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 จำแนกตามตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล โดยภาพรวมและรายด้าน พบว่าแตกต่างกันทุกด้าน

เอกสารอ้างอิง

- กรวรรณ จันทน์ผา. (2549). การบริหารงานวิชาการที่ส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียนระดับช่วงชั้นที่ 1-2 ในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม.
- กระทรวงศึกษาธิการ. (2553). **หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551** (พิมพ์ครั้งที่ 3). กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด.
- กุลตรี พิกุลเกษม. (2551). การบริหารงานวิชาการที่ส่งผลต่อคุณภาพผู้เรียนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- ธัญชนก พูนยศ. (2558). การบริหารงานวิชาการที่ส่งผลต่อทักษะการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนโรงเรียนประถมศึกษา อำเภอแม่ระมาด จังหวัดตาก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตาก เขต 2. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง.

- ฉัตรรัตน์ อุทโท. (2559). **รูปแบบการบริหารสถานศึกษาเพื่อส่งเสริมทักษะการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนระดับประถมศึกษา**. วิทยานิพนธ์ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนอร์ทกรุงเทพ.
- บุญชวน ปัสสา. (2549). **การบริหารการจัดการกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นทักษะการคิด: กรณีศึกษาโรงเรียนบ้านหนองบัว อำเภอเมือง จังหวัดเลย**. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย.
- ประพันธ์ เม้าเวียงแก. (2548). **การบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเลย เขต 2**. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย.
- พรศักดิ์ สุจริตรักษ์. (2551). **ตัวบ่งชี้การบริหารสถานศึกษาที่ส่งเสริมทักษะการคิดของนักเรียน**. ดุษฎีนิพนธ์ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- ศศิตา เพลินจิต. (2558). **ทักษะการบริหารในศตวรรษที่ 21 ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครปฐม เขต 1**. การค้นคว้าอิสระครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี.
- สมกิต บุญยะโพธิ์. (2547). **การบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน**. สารนิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1. (2559). **รายงานผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ของเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1 ปีการศึกษา 2558**. ราชบุรี: สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 1.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. (2545). **พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 และ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2553**. ค้นเมื่อ 21 ธันวาคม 2559, จาก www.moe.go.th/moe/th/office/powerMOE2556.pdf
- สิทธิโชค ดีศรี. (2551). **ปัจจัยที่ส่งผลต่อการบริหารงานวิชาการที่เน้นทักษะการคิดสำหรับนักเรียนของผู้บริหารสถานศึกษาในอำเภอหนองเรือ จังหวัดขอนแก่น**. รายงานการศึกษาอิสระศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- สฤกษ์ดี กุลภา. (2547). **การบริหารงานวิชาการตามแนวทางบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเลย เขต 1**. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย.
- อุษา แซ่เตียว. (2559). **ทักษะของผู้บริหารกับการบริหารงานวิชาการโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสมุทรสงคราม**. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร.